



Федеральная служба по надзору в сфере образования
и науки

ФГБНУ «Федеральный институт педагогических
измерений»

С.А. Зинин, М.А. Барабанова, Л.В. Новикова

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
для учителей, подготовленные на основе
анализа типичных ошибок участников
ЕГЭ 2022 года**

по ЛИТЕРАТУРЕ

Москва, 2022

ЕГЭ по литературе отвечает всем требованиям, предъявляемым к современным технологиям оценки образовательных достижений выпускников, опирается на методологию предмета и специфику его изучения в школе.

КИМ ЕГЭ 2022 г. по литературе позволяют оценить уровень литературных знаний и предметных умений экзаменуемых, а последующий анализ результатов экзамена дает возможность получить необходимые данные о выполнении участниками ЕГЭ требований федерального государственного стандарта среднего общего образования, утвержденного приказом Минобрнауки России от 17.05.2021 №413 (ФГОС СОО), о степени готовности выпускников к дальнейшему обучению в учреждениях высшего образования гуманитарной направленности.

Задания различного уровня сложности, предлагаемые участникам ЕГЭ, отнесены к текстам произведений разных родов и жанров. Они различаются по характеру и содержанию контролируемых элементов, а также по форме предъявления материала. С помощью этих заданий проверяется не только знание выпускниками содержательной стороны курса (истории и теории литературы), степень сформированности предметных компетенций, но и уровень владения метапредметными умениями, необходимыми для успешного выполнения значимых для предмета видов учебной деятельности: анализа и интерпретации текста, разноуровневого сопоставления, написания небольших связных ответов и полноформатного сочинения-рассуждения на литературную тему.

Каждый вариант КИМ состоит из двух частей и включает в себя 12 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

В части 1 участнику экзамена предлагается выполнить задания 1–11, содержащие вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение экзаменуемого определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы, различные виды тропов и т.п.), а также умение рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий

Первый комплекс заданий (1–6) относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения. Задания 1–4 требуют краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр). Задания 5.1/5.2 (необходимо выполнить ОДНО из них) и 6 требуют развернутого ответа в объеме 5–10 предложений.

Второй комплекс заданий (7–11) относится к анализу стихотворения, басни, баллады. Задания 7–9 требуют краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр). Задания 10.1/10.2 (необходимо выполнить ОДНО из них) и 11 требуют развернутого ответа в объеме 5–10 предложений.

Общая структура части 1 подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала. Художественные тексты, предложенные для анализа, позволяют проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учетом его жанровой принадлежности; два задания предполагают выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другим произведением по указанным в заданиях аспектам сопоставления). Таким образом, опора на внутрипредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

Следование предложенному алгоритму работы позволяет экзаменуемым выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания развернутого сочинения на литературную тему объемом не менее 250 слов. Таким образом, к отработанному

в части 1 литературному материалу добавляется один содержательный компонент проверяемого курса. Участнику экзамена предлагается на выбор пять тем сочинений (12.1–12.5).

Внутренняя логика компоновки набора из пяти тем определяется несколькими подходами. Темы сочинений охватывают важнейшие этапы отечественного историко-литературного процесса и сформированы по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в., литературы XIX–XXI вв. (включая новейшую литературу конца XX – начала XXI в.); в ряде случаев участнику ЕГЭ может быть предложен выбор: раскрывать тему сочинения на материале отечественной или зарубежной литературы. В корпусе тем могут использоваться разные формы предъявления задания: в виде вопроса или тезиса (утверждения). Задания 12.1–12.5 различаются также особенностями формулировок. Одна из них может иметь литературоведческий характер (на первый план выдвигается литературоведческое понятие). Другая требует размышления над тематикой и проблематикой произведения(-ий) конкретного автора. В комплекте может быть представлена тема, ориентирующая экзаменуемого на создание сочинения, близкого к читательскому дневнику. Однако ее не следует рассматривать как «свободную», поскольку она относится к конкретному литературному материалу и требует его анализа. Еще один вариант задания 12 – тема, близкая к литературному обзору. Обращение к теме такого типа позволяет экзаменуемому свободно выбирать литературный материал для анализа и дает ему возможность проявить свои читательские интересы. Для сочинения может быть также предложена тема, ориентированная на связь литературы с другими видами искусства. Специфика данной темы заключается в том, что экзаменуемый должен, опираясь на текст литературного произведения, рассмотреть его с точки зрения «диалога искусств» в конкретном ракурсе, указанном в формулировке.

Участник экзамена выбирает только одну из предложенных тем и пишет по ней сочинение, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти). Написание сочинения требует большой меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своей целью формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью в духовно-нравственном и культурном развитии. При написании сочинения участник применяет знания о нормах русского литературного языка в речевой практике, опираясь на навыки самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью, не допуская речевых, грамматических, орфографических, пунктуационных ошибок.

Система оценивания правильности выполнения заданий в формате ЕГЭ по литературе ориентирована на уровень сложности и тип задания.

Правильный ответ на каждое из заданий 1–4 и 7–9 (с кратким ответом) оценивается 1 баллом. За неверный ответ или его отсутствие выставляется 0 баллов. Порядок записи цифр в ответе на задание 9 может быть любым.

Проверка ответов на задания указанного типа осуществляется с использованием специальных аппаратно-программных средств. Оценка выполнения заданий, требующих написания развернутого ответа, осуществляется экспертами предметной комиссии.

Выполнение заданий 5.1/5.2 и 10.1/10.2 оценивается по трем критериям: критерию 1 «Соответствие ответа заданию», критерию 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», критерию 3 «Логичность и соблюдение речевых норм». Максимально за выполнение каждого из заданий (5.1/5.2 и 10.1/10.2) выставляется 6 баллов (по каждому критерию – максимум 2 балла). Если по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным, и ответ дальше не проверяется (по другим критериям оценивания данного задания выставляется 0 баллов). Если по критерию 1 ставится 1 балл, то по критерию 2 за ответ не может быть поставлено более 1 балла. Если по критерию 2 за ответ ставится 0 баллов, то по критерию 1 не может быть поставлено более 1 балла, а по критерию 3 ответ оценивается 0 баллов.

Выполнение заданий 6 и 11 оценивается по трем критериям: критерию 1 «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом», критерию 2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации», критерию 3 «Логичность и соблюдение речевых норм». Максимально за выполнение каждого из заданий (6, 11) выставляется 8 баллов (по критериям 1, 3 – максимум по 2 балла; по критерию 2 – 4 балла). Если по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным, и ответ дальше не проверяется (по другим критериям данного задания выставляется 0 баллов). Если по критерию 2 ставится 0 баллов, то по критерию 3 ответ оценивается 0 баллов.

Выполнение задания части 2 (12.1–12.5) оценивается по восьми критериям: критерию 1 «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие», критерию 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», критерию 3 «Опора на теоретико-литературные понятия», критерию 4 «Композиционная цельность и логичность», критерию 5 «Соблюдение речевых норм», критерию 6 «Соблюдение орфографических норм», критерию 7 «Соблюдение пунктуационных норм», критерию 8 «Соблюдение грамматических норм».

Максимально за выполнение задания 12 выставляется 18 баллов (максимум по 3 балла по каждому из критериев 1–5 и максимум по 1 баллу по каждому из критериев 6–8). Если при проверке работы эксперт по критерию 1 ставит 0 баллов, то задание части 2 считается невыполненным, и сочинение дальше не проверяется (по другим критериям оценивания данного задания выставляется 0 баллов). При оценке выполнения задания части 2 следует учитывать объем написанного сочинения. Экзаменуемым рекомендован объем не менее 250–350 слов. Если в сочинении менее 200 слов (в подсчет слов включаются все слова, в том числе служебные), то задание считается невыполненным, и сочинение оценивается 0 баллов.

Если в формулировке темы сочинения по поэзии есть указание раскрыть ее на примере не менее трех произведений (стихотворений, лирических поэм), то при оценке такого сочинения по критерию 2 учитывается количество привлеченных лирических произведений: при привлечении только двух произведений оценка не может быть выше 2 баллов, при привлечении одного произведения оценка не может быть выше 1 балла.

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы – 53.

В КИМ 2022 г. были внесены существенные изменения в сравнении с экзаменационной моделью 2021 г.

Впервые в структуру экзамена была включена зарубежная литература (с учетом требования ФГОС СОО), что позволило существенно расширить содержательные рамки экзамена. Наряду с произведениями отечественных авторов в число литературных текстов для анализа (часть 1 экзаменационной работы, задания 7–11) были включены стихотворения зарубежных поэтов, что дало экзаменуемым возможность использовать универсальный алгоритм анализа лирического произведения применительно к переводным художественным текстам. Выполняя задания 6 и 11 сопоставительного характера, выпускники могли самостоятельно привлекать для сравнения с исходным текстом произведения зарубежной литературы на основе общности проблематики. Наконец, выполняя задание 12.4 (сочинение), экзаменуемый мог раскрыть тему на материале произведения зарубежного автора с учетом заданной тематики.

Наряду с содержательными изменениями, касающимися самого литературного материала, в КИМ 2022 г. были внесены изменения структурного характера. Заметно сократилось количество заданий базового уровня сложности (с 12 до 7), что позволило уделить больше внимания развернутым ответам. При этом задание 7 (как и введенное в прошлом году задание 4) обрело контекстный характер (восстановление пропущенных слов в фразе).

Наряду с базовой частью экзамена определенной модификации подверглись задания повышенного уровня сложности: были введены альтернативные вопросы к художественным текстам в части 1 экзамена (задания 5.1/5.2 и 10.1/10.2), дающие возможность выбрать тот или иной путь анализа, оптимизировано задание на сопоставление с выходом в литературный контекст (выбор одной литературной аналогии вместо двух). Данные изменения нацелены на углубленную работу с художественным текстом, совершенствование навыков его интерпретации.

Особо следует остановиться на изменениях, касающихся части 2 экзамена (сочинение). Наряду с возможностью обращения к зарубежной литературе в рамках задания 12.4 в обновленную модель экзамена была включена дополнительная тема сочинения (задание 12.5), предполагающая рассмотрение литературного произведения с опорой на «диалог искусств». Сочинение данного типа имеет ярко выраженный творческий характер и требует от участника экзамена наличия определенного культурного кругозора, выходящего за рамки собственно литературной подготовки, а также умения устанавливать межпредметные связи. Для успешного выполнения задания 12.5 в период подготовки к экзамену необходимо ознакомиться с театральными постановками и экранизациями классики, с иллюстрациями к классическим произведениям, а также получить представление об основных законах сценического воплощения произведения, иллюстрирования художественных текстов, специфике кинотекста.

К изменениям, касающимся части 2 экзаменационной работы, следует также отнести повышение минимального объема сочинения (со 150 до 200 слов) и увеличение (с 2 до 3) максимального балла по критерию 3 «Опора на теоретико-литературные понятия».

Наконец, одним из самых значительных факторов обновления в области оценивания сочинения по литературе стало введение критерия грамотности, способствующего активизации метапредметных навыков и умений, подчеркивающего значимость норм письменной речи для письменного монологического высказывания и стимулирующего их соблюдение. Оценивание грамотности выпускника соответствует ФГОС СОО, в котором требования к результатам по русскому языку и литературе представлены интегрировано, что предполагает оценку грамотности работ не только на ЕГЭ по русскому языку, но и по литературе. В числе требований ФГОС есть требование «сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике». Данные нормы предполагают выявление допущенных в развернутых ответах речевых, грамматических, орфографических пунктуационных ошибок. Повышение внимания к качеству грамматического оформления текста сочинения позволяет более эффективно решать одну из важнейших задач профильного экзамена – дифференцировать выпускников по уровню их подготовленности к продолжению образования на гуманитарных специальностях в организациях среднего и высшего профессионального образования. С этой точки зрения практическая грамотность – обязательное требование к школьнику, выбравшему литературу в качестве выпускного испытания.

Итоговый анализ результатов экзамена 2022 г. и сопоставление их с итогами 2021 г. подтвердили оправданность внесенных в экзаменационную модель частных изменений.

Общее число участников основного периода ЕГЭ 2022 г. по литературе составило 47 097 человек.

Средний тестовый балл основного периода ЕГЭ 2022 г. несколько понизился в сравнении с аналогичным показателем 2021 г. и составил 60,5 балла.

Анализ результатов ЕГЭ 2022 г. подтверждает сохранение измерительных свойств экзаменационной модели и позволяет констатировать, что степень сложности заданий КИМ в целом адекватна познавательным возможностям экзаменуемых и дает возможность

дифференцировать их для поступления в вузы с различными требованиями к уровню подготовки по литературе.

Выпускники 2022 г. в целом продемонстрировали удовлетворительную подготовку по предмету, показав знания в области истории и теории литературы, а также навыки анализа и интерпретации художественных произведений отечественной и зарубежной литературной классики, впервые введенной в содержательный формат экзамена. Ответы выпускников на задания различного типа свидетельствовали о понимании экзаменуемыми условий их успешного выполнения: точность в использовании теоретико-литературной терминологии; способность включать рассматриваемое произведение в литературный контекст; умение строить письменные монологические высказывания на литературную тему, обладающие композиционной стройностью и внутренней логикой, отвечающие речевым и грамматическим нормам.

К объективным трудностям, относящимся к сугубо предметной области, следует отнести проблемы, связанные с выполнением заданий, апеллирующих к знанию элементов содержания художественного текста (например, задание 3, требующее установления соответствия между персонажами произведений и их словесными портретами, высказываниями, родом занятий). Нестабильный результат их выполнения свидетельствует о неглубоком знании текста, нередко о полном отсутствии этого знания. Знакомство с содержанием произведения на уровне его краткого пересказа, заучивание шаблонных текстов сочинений и других «заменителей» подлинного литературного знания создают объективные трудности при выполнении заданий, проверяющих качество предметной подготовки экзаменуемых.

Трудности другого рода возникают при выполнении заданий, проверяющих знание предметной терминологии (задания 4, 7, 9). Сложности распознавания художественных средств и приемов в тексте связаны с негативной практикой механического заучивания терминов вместо совершенствования практических навыков анализа произведения в единстве содержания и формы.

Определенную трудность для экзаменуемых представляют задания, требующие контекстного анализа (задания 6 и 11). Несмотря на то что в обновленной экзаменационной модели 2022 г. эти задания предполагают выбор не двух, а одного произведения для сопоставления с данным в работе произведением, многие выпускники демонстрируют недостаточное владение как сопоставительно-аналитическими умениями, так и навыками установления ассоциативных связей курса.

При написании полноформатного сочинения (задания 12.1–12.5) участники экзамена нередко допускали недочеты, существенно снижающие баллы за их выполнение: несоответствие ответа поставленной теме, логические и фактические ошибки, недостаточное привлечение текста произведения в процессе его анализа, невладение необходимой терминологией и т.п.

Как и в прошлом году, при проверке развернутых ответов учитывался уровень их речевого оформления, являющегося важным показателем общекультурной подготовки выпускников. К данному требованию в 2022 г., как указано выше, добавлен критерий грамотности. Указанное нововведение дало положительный эффект, так как усилило внимание экзаменуемого к соблюдению грамматических норм в тексте сочинения.

В целом нововведения, отличающие экзаменационную модель 2022 г. по литературе, соответствовали специфике предмета и открывали для экзаменуемых новые возможности: выпускники получили право альтернативного выбора заданий, самостоятельно привлекали для анализа произведения отечественной и зарубежной литературы, пользовались на экзамене орфографическим словарем при проверке текста сочинения и т.д.

Краткий содержательный анализ результатов ЕГЭ по литературе в 2022 г. позволил оценить качество освоения выпускниками содержания курса литературы и относящихся к предмету видов учебной деятельности.

В целом итоговый анализ показал, что результаты выполнения заданий всех типов выпускниками 2022 г. в сравнении с результатами 2021 г. повысились и составили 67,4% (2021 г. – 63,7%).

На основании данных статистики можно констатировать стабильность качества выполнения заданий базового уровня сложности: средний тестовый балл существенно повысился и составил 78,3 (в 2021 г. – 63,84).

Средний уровень выполнения заданий на анализ эпических, лироэпических и драматических произведений составляет 76,4%, лирических произведений – 78,8%, что выше показателей предыдущего года на 2,1%. Среди заданий базового уровня сложности выделяется задание 3 (на установление соответствия с опорой на детализированные элементы содержания художественного текста), средний процент выполнения которого в сравнении с остальными заданиями существенно ниже и составляет 42,3, что на 11,2% ниже, чем в 2021 г. Особого внимания заслуживает задание 4, введенное в КИМ в 2021 г. и ориентированное на проверку терминологической грамотности (в краткий текст предлагалось по смыслу вставить два пропущенных понятия). Следует отметить, что результат выполнения данного задания ниже (81,4%), чем в предыдущем году (88,3%); это свидетельствует о снижении уровня внимания к теории литературы при подготовке к экзамену. В 2022 г. в КИМ было введено задание 7 аналогичного типа с целью анализа лирического произведения. Уровень его выполнения еще ниже – 80,5%, что подтверждает объективность проверки заданиями 4 и 7 знаний участниками теории литературы. Уровень выполнения задания 9 (самостоятельный поиск средств художественной изобразительности в лирическом тексте) относительно стабилен по показателям – 73,1% (2022 г.) и 75,3% (2021 г.). Приведенные данные свидетельствуют о недостаточном уровне литературоведческой грамотности выпускников, а также о поверхностном знании текстов программных литературных произведений.

Результаты выполнения заданий повышенного уровня сложности, требующих развернутого ответа ограниченного объема, существенно выросли (на 5,2%). Это объясняется следующим: во-первых, введением альтернативных формулировок в задания 5 и 10; во-вторых, изменением заданий сопоставительного характера 6 и 11 (вместо двух произведений для сравнения с исходным текстом нужно было выбрать одно); в-третьих, предоставлением участникам возможности выбирать для сопоставления произведения не только отечественных, но и зарубежных авторов. В целом же данные выполнения заданий повышенного уровня сложности свидетельствуют о положительных изменениях в сравнении с прошлым годом: так, процент выполнения заданий 5 и 6 составил в среднем 76,3 (в 2021 г. – 74,2%), а процент выполнения заданий 10 и 11 – 77,9 (в 2021 г. – 70,3%). Несмотря на наличие положительной динамики выполнения этих заданий, учителям нужно продолжать работу над расширением круга чтения обучающихся и привлечением их внимания к деталям художественного текста.

Следует отметить наличие определенных трудностей в вопросах речевого оформления работ, хотя в целом этот показатель несколько повысился. Средний процент качества речевого оформления заданий 5 и 10 составляет 78,7 (в 2021 г. – 78,3%), а заданий 6 и 11 – 65,9 (в 2021 г. – 63,3%). Таким образом, при возрастании уровня сложности задания уровень речевой грамотности снизился на 13%. Вместе с тем общий уровень речевого оформления ответов на задания повышенного уровня сложности повысился на 1,5% по сравнению с 2021 г. и составил 72,3%.

При обращении к части 2 экзаменационной работы установлено, что результаты выполнения задания высокого уровня сложности (сочинение) существенно возросли, причем следует учесть, что в 2022 г. впервые в систему оценивания сочинения были включены критерии грамотности (К6–К8, всего 3 первичных балла), и это стимулировало внимание к соблюдению норм русского литературного языка (грамматических, орфографических, пунктуационных). Средний процент выполнения заданий данного типа в 2022 г. – 67,4 (в 2021 г. – 63,8; в 2020 г. – 61,2). Стоит отметить, что наиболее низкий

показатель выполнения заданий 12.1–12.5 приходится на критерий К3 (привлечение литературоведческих терминов и понятий при анализе текста) – 59,3% и критерий К5 (речевое оформление работы) – 60,5% (в 2021 г. – 61,5%; в 2020 г. – 59,7%). Оба показателя подтверждают выводы, сделанные ранее по итогам анализа работ базового и повышенного уровней сложности: данные по критерию К3 свидетельствуют о снижении уровня внимания к теории литературы на уроках и при подготовке к экзамену. В свою очередь, данные по критерию К5 свидетельствуют о низкой речевой культуре выпускников.

Таким образом, по-прежнему актуальными остаются вопросы повышения культуры письменной речи школьников, а также проблемы, связанные с качественным освоением содержания художественных произведений и соответствующей литературоведческой терминологии. Вновь введенные критерии проверки грамотности по трем показателям (К6 (орфография) – 75,5%; К7 (пунктуация) – 62,6%; К8 (грамматика) – 78,4%) в целом выявили способность большинства экзаменуемых применять при написании сочинения навыки практической грамотности, полученные в процессе изучения русского языка.

Обращаясь к содержательному аспекту заданий 12.1–12.5 высокого уровня сложности, следует отметить, что представленные на выбор темы учитывают индивидуальные читательские интересы участника, дают ему возможность проявить критическое мышление и продемонстрировать владение универсальными компетенциями для достижения метапредметных результатов, а именно конкретной реализации метазнаний, метаспособов, метадеятельности, отражающих целостность общекультурного и познавательного развития. Помимо трех традиционных тем, соотношенных с этапами изучения историко-литературного курса в 9–11 классах, в тематический блок включено задание 12.4, позволяющее экзаменуемому самостоятельно выбирать и анализировать произведения отечественной или зарубежной литературы XX–XXI вв. С 2022 г. в указанный блок вошло принципиально новое задание 12.5, позволяющее участнику продемонстрировать метапредметные умения и навыки, анализируя литературное произведение с опорой на «диалог искусств».

Проверка конкретных предметных знаний и умений традиционно проводилась на основе четырех содержательных линий.

В открытых вариантах КИМ 2022 г. содержательный блок **«Из литературы XVIII века»** представлен не был.

Содержательный блок **«Из литературы первой половины XIX века»** представлен комедией Н.В. Гоголя «Ревизор». В целом выпускники продемонстрировали необходимый уровень владения литературным материалом, что отразилось на качестве выполнения заданий базового и повышенного уровней сложности. Так, работая с фрагментом комедии Н.В. Гоголя «Ревизор», выпускники выполнили задания базового уровня сложности на 81,5%, а задания повышенного уровня на 78,4%. Самый низкий процент выполнения у задания 3 (47,4), предлагающего соотнести персонажей комедии и факты их жизни. Данный результат свидетельствует о поверхностном знании текста произведения экзаменуемыми.

Следующий содержательный блок – **«Из литературы второй половины XIX века»** – в открытых КИМ 2022 г. на уровне анализа текста был представлен рассказом А.П. Чехова «Ионыч», романом Л.Н. Толстого «Война и мир» и романом И.А. Гончарова «Обломов», а также поэмой Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо».

Большинство участников ЕГЭ хорошо справилось с заданиями базового уровня сложности к фрагментам романа Л.Н. Толстого «Война и мир», романа И.А. Гончарова «Обломов» (по обоим произведениям процент выполнения – 71,4). Применительно к рассказу А.П. Чехова «Ионыч» по сравнению с результатом анализа чеховской прозы в прошлом году отмечено повышение баллов при выполнении заданий базового уровня – 79,4% (в 2021 г. – 76,4%). Самый низкий процент выполнения заданий с кратким ответом связан с анализом поэмы Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» – 64,3.

Отмечено повышение результатов выполнения заданий повышенного уровня сложности: 82,4% по заданию 5 и 65% по заданию 6 (2021 г. – 82% и 63% соответственно). Следует обратить внимание на то, что наиболее сложным для анализа оказался фрагмент романа Л.Н. Толстого «Война и мир» (63,1% выполнения), а работы по фрагменту рассказа А.П. Чехова «Ионыч» в 2022 г. были выполнены существенно лучше, чем в 2021 г.: выполнение заданий повышенного уровня сложности, отнесенных к фрагменту эпического или драматического произведения 73,5%, а заданий, связанных с чеховской прозой, – 85,5% выполнения.

Корпус текстов, входящих в содержательный блок «Из литературы XX века», был представлен лирическими произведениями Н.М. Рубцова «Весна на море», В.Н. Соколова «Если была у меня любовь...», А.А. Вознесенского «Не исчезай», В.А. Солоухина «В лесу».

Следует отметить, что в 2022 г. впервые в вариантах КИМ были использованы переводные поэтические тексты классиков зарубежной литературы. Так, в открытых вариантах 2022 г. были представлены стихотворения И.В. Гете «На озере» (перевод В. Левики) и Д.Г. Байрона «Ты плачешь» в переводе С.Я. Маршака.

В целом экзаменуемые успешно справились с анализом лирического текста в единстве содержания и формы, продемонстрировав понимание авторского замысла и его образно-эмоционального воплощения (средний процент выполнения заданий повысился в 2021 г. (80,2) и в 2022 г. (81,3), причем процент выполнения заданий по переводным текстам соответствовал – 81,1%.

Общий результат выполнения заданий повышенного уровня сложности (10 и 11) существенно возрос и составил 74% (в 2021 г. – 67%), причем этот показатель идентичен для произведений отечественной и переводной поэзии. Наиболее сложным для восприятия оказалось стихотворение А.А. Вознесенского «Не исчезай»: работы по этому тексту дали показатель на уровне 66,3%, что говорит о сложности восприятия стилистики и образной системы названного автора.

Применительно к части 2 экзаменационной работы следует отметить, что задания 12.1–12.3 в обновленной модели экзамена сохранили традиционные формулировки и обращены, как и ранее, к следующему литературному материалу: 12.1 – Литература XVIII – первой половины XIX в.; 12.2 – Литература второй половины XIX в.; 12.3 – Литература XX в.

Задание 12.4 в его различных формулировках («Отражение общественных нравов в отечественной литературе XX–XXI в. (На примере одного-двух произведений)», «Тема любви в отечественной поэзии XX–XXI в. (На примере не менее двух произведений)», «Реальное и фантастическое в отечественной литературе XX–XXI в. (На примере одного-двух произведений)», «Мир детства в произведениях отечественной прозы XX–XXI в. (На примере одного-двух произведений)», «Тема труда в произведениях отечественной прозы XX–XXI в. (На примере одного-двух произведений)», «Тема нравственного компромисса в произведениях отечественной драматургии второй половины XX–XXI в. (На примере одного-двух произведений)») предполагают обращение к отечественной литературе XX – начала XXI в. с возможностью самостоятельным выбором литературного материала. Выбор данной темы свидетельствует о способности выпускников к самостоятельной поисковой деятельности, приводящей к рефлексии, об их серьезном интересе к своему будущему и о наличии сформированной системы нравственно-этических ценностей.

Задания новой линии 12.5 при различных формулировках тем в разных вариантах («Какие эпизоды из романа М.А. Шолохова «Тихий Дон» Вы бы выбрали для иллюстрирования? (с опорой на анализ произведения)», «Какие приемы изображения Вы бы использовали при иллюстрировании какой-либо из сказок М.Е. Салтыкова-Щедрина? (с опорой на анализ произведения)», «Какие приемы театрального искусства Вы бы использовали при постановке пьесы М. Горького «На дне»? (с опорой на анализ произведения)», «Какие ключевые сцены пьесы А.Н. Островского «Гроза» требуют,

с Вашей точки зрения, особого внимания при театральной постановке или экранизации? (с опорой на анализ произведения)», «Что бы Вы посоветовали актерам, исполняющим роли Гаева и Лопехина в театральной постановке пьесы А.П. Чехова «Вишневый сад»? (с опорой на анализ произведения)», «На какие детали, по Вашему мнению, следует обратить внимание иллюстратору рассказов А.П. Чехова» (с опорой на анализ произведения)») не были широко востребованы, но привлекли внимание определенного круга участников. Работы, созданные по ним, продемонстрировали умение экзаменуемых устанавливать межпредметные связи и пользоваться метапредметными навыками при обращении к возможностям «диалога искусств» в процессе анализа художественного произведения.

Объективно оценить результаты экзамена позволяет анализ выполнения работы выпускниками с различным уровнем подготовки. Для его проведения были выделены четыре уровня подготовки по литературе, в зависимости от которых экзаменуемые распределены на четыре группы:

группа 1 – экзаменуемые, не достигшие минимальной границы – 32 тестовых балла; их доля составила 3,5% от общего числа сдававших экзамен, что практически совпадает с результатом прошлого года (3,1%);

группа 2 – экзаменуемые, достигшие минимальной границы и преодолевшие ее, но показавшие результат не выше 60 тестовых баллов; их доля составила 52,6% от общего числа сдававших экзамен, что в среднем на 20% больше, чем в 2020 и 2021 гг.;

группа 3 – экзаменуемые с результатами в диапазоне от 61 до 86 тестовых баллов; они составили 29,5% от общего числа сдававших, что на 14% меньше, чем в 2021 г.;

группа 4 – наиболее подготовленные экзаменуемые, показавшие результаты в диапазоне от 87 до 100 тестовых баллов; они составили 14,4%, что почти на 7% ниже показателей 2021 г.

Необходимо отметить, что в связи с существенным изменением в 2022 г. экзаменационной модели корректное сопоставление итогов текущего года с результатами прошлых лет возможно только для усредненных показателей, характеризующих достижения выпускников в самом общем виде. К таким показателям, в частности, относятся представленные выше сведения о каждой из четырех групп экзаменуемых с различным уровнем подготовки. При этом обращает на себя внимание устойчивость доли выпускников, не преодолевших минимальной границы, от общего числа экзаменуемых по литературе. Она традиционно невысока, что свидетельствует об эффективности экзаменационной модели для определения соответствия между результатами освоения обучающимися образовательных программ среднего общего образования и требованиями федерального государственного образовательного стандарта.

Закономерно, что изменения, внесенные в модель, ощутимо повлияли на структуру результатов. В этой ситуации главное внимание должно быть уделено синхроническому анализу выполнения отдельных элементов экзаменационной работы 2022 г. выпускниками с различным уровнем подготовки и определению наиболее очевидных проблемных зон для каждой группы. Однако по ряду показателей уместен также и диахронический анализ, позволяющий выявлять основные тенденции в развитии экзаменационной модели.

Модель ЕГЭ 2022 г., как и в прежние годы, строится по принципу возрастания сложности: от заданий с кратким ответом – к заданиям с развернутым ответом и сочинению; от распознавания отдельных изобразительно-выразительных средств в конкретном фрагменте – к выявлению их художественной функции в тексте произведения; от анализа фрагмента эпического (лироэпического, драматического) произведения – к анализу лирики и т.д. Уровень сложности выполненных заданий напрямую коррелирует с общим уровнем подготовки выпускника по предмету. Главными параметрами комплексной оценки его результатов являются объем выполнения экзаменационной работы в целом, количество заданий разных уровней сложности,

с которыми справился выпускник, и качество ответов на эти задания. Ключевое значение при этом имеют знание экзаменуемым текста художественного произведения и глубина его понимания, уровень привлечения текста для аргументации суждений, степень владения необходимыми для анализа понятиями, сформированность логических умений, соблюдение норм письменной речи.

Задания с кратким ответом (1–4, 7–9) в целом выполнены на достаточно высоком уровне экзаменуемыми из всех групп. Эти задания относятся к базовому уровню сложности. С их помощью проверяется умение участника экзамена определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы, различные виды тропов и т.п.), а также умение рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса. Выполняя эти задания, экзаменуемый должен проявить умение анализировать текст с учетом его жанровой принадлежности, раскрывать сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности художественного произведения.

На рис. 1 показаны результаты выполнения заданий с кратким ответом (1–4, 7–9) разными группами выпускников.

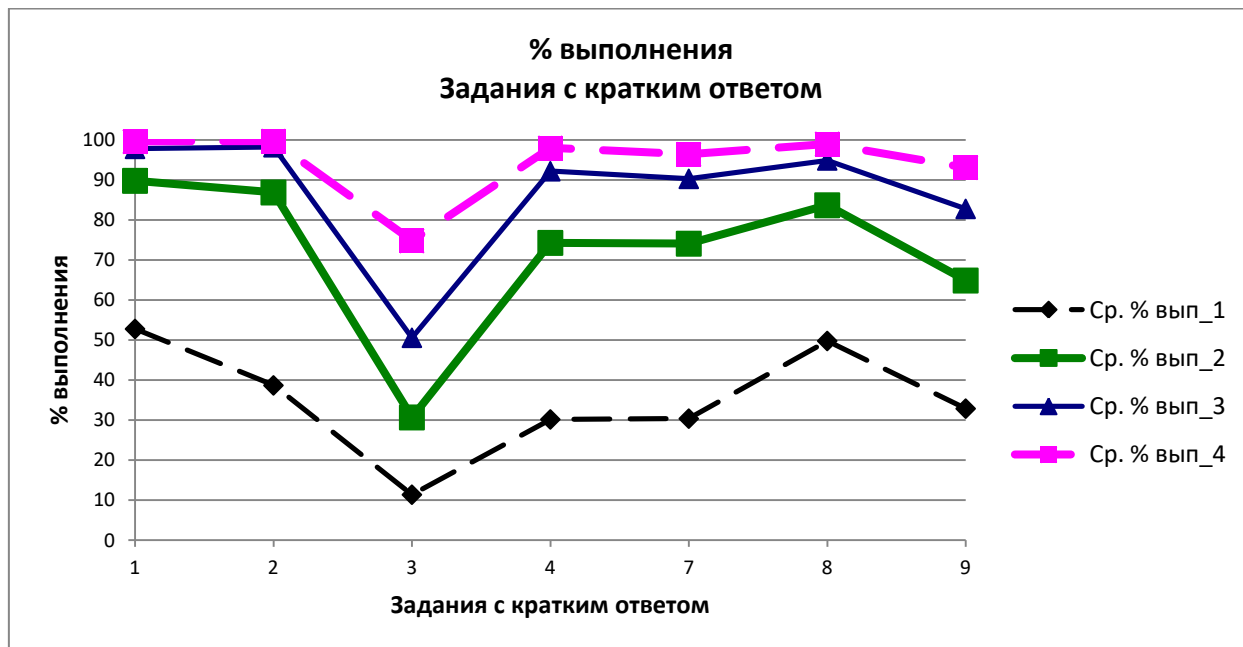


Рис. 1

Средний уровень выполнения заданий с кратким ответом экзаменуемыми, не достигшими минимальной границы (группа 1), составил от 11% до 53% по разным заданиям. Результаты экзаменуемых из группы 2 заметно выше, они укладываются в диапазон от 31% до 90%. Средние показатели выполнения этих заданий экзаменуемыми из группы 3 составили от 51% до 98%. Ограниченный приведенными значениями диапазон несколько расширился по сравнению с 2021 г.: на 6% снизилась его нижняя граница. Результаты экзаменуемых из группы 4 оказались традиционно высокими: от 74% до 99,7% в крайних точках, при этом показатели выполнения заданий 3 и 9 (в 2021 г. задания 4 и 13) снизились по сравнению с прошлогодними в среднем на 3%. В целом можно утверждать, что увеличился диапазон показателей выполнения заданий с кратким ответом для групп 2, 3, 4. Графики, представленные на рис. 1, практически одинаковы, а у групп 3 и 4 по многим заданиям близки также и числовые значения. Кривая показателей группы 1 в 2022 г. сгладилась: на ней видны два явно выраженных максимума вместо одного, значения всех остальных точек (за исключением уровня

выполнения задания 3) укладываются в сравнительно небольшой интервал от 30,5% до 38%.

Самый низкий результат экзаменуемые из всех групп продемонстрировали, как и прежде, при выполнении задания 3 (в 2021 г. задание 4). Для каждого уровня подготовки он свой (для группы 1 – 11%; для группы 2 – 31%; для группы 3 – 51%; для группы 4 – 75%), при этом общая тенденция очевидна: данный показатель выпадает из диапазона баллов «родной» группы и коррелирует с показателями соседней.

Задание 3 требует установления соответствия между детализированными элементами содержания художественного текста. В подавляющем большинстве случаев оно полностью замыкается на текст эпического (драматического, лироэпического) произведения, фрагмент которого представлен в варианте КИМ («Установите соответствие между персонажами, фигурирующими в данном фрагменте, и фактами их дальнейшей судьбы», «Установите соответствие между персонажами «Вишневого сада» и их краткой характеристикой» и др.). В некоторых случаях задание 3 может опираться на произведения разных авторов, объединенные, например, по признаку жанра. В этом случае экзаменуемому нужно соотнести названия произведений и фамилии писателей, имена персонажей и названия произведений и т.п. («Установите соответствие между тремя персонажами русской литературы, так же, как и Макар Чудра, рассуждавшими о свободе и рабстве, и названиями соответствующих произведений»). Среди всех заданий с кратким ответом именно в задании 3 последовательно и целенаправленно проверяется знание содержания произведений. Закономерно, что уровень его выполнения для каждой из групп оказался самым низким по сравнению с остальными заданиями базовой сложности. Поскольку данное задание нацелено на проверку знания и понимания текста всего художественного произведения (а не только представленного в контрольной работе фрагмента), его выполнение требует хорошей начитанности и систематической работы с большим объемом литературного материала. С этой точки зрения главным направлением предэкзаменационной подготовки школьников, выбравших профильный экзамен по литературе, является формирование мотивации к вдумчивому чтению полных текстов художественных произведений, представленных в кодификаторе. Данное требование выходит далеко за рамки одного конкретного задания: внимательное чтение произведений остается сегодня одной из главных проблемных зон школьного литературного образования в целом и подготовки к экзамену в частности. Недостаточное знание литературных первоисточников, попытка подменить чтение текста знакомством с кратким пересказом, просмотром киноэкранизации и театральной постановки проявляются прежде всего при написании развернутых ответов ограниченного объема и полноформатного сочинения. Задание 3 является первой ступенью в системе контроля за уровнем начитанности школьников, пронизывающей всю экзаменационную модель, и выполняет в ней функцию индикатора общего уровня их подготовки по литературе. Если, готовясь к экзамену, выпускник при выполнении тестовой части тренировочных вариантов не справляется с заданием 3, то, как бы успешно он ни выполнял другие задания базовой сложности, на этапе создания развернутых ответов его могут ждать серьезные неудачи, обусловленные незнанием содержания литературных произведений. В наибольшей степени это касается заданий сопоставительного характера и сочинения, однако в ряде случаев качество развернутого ответа на вопрос к содержанию и форме предложенного фрагмента или стихотворения (задания 5 и 10) напрямую зависит от того, прочитано ли произведение полностью. Незнание контекста может привести к искаженному толкованию содержания фрагмента, грубым фактическим ошибкам. Эта закономерность актуальна для всех четырех групп.

Следовательно, на начальном этапе предэкзаменационной подготовки регулярное выполнение школьником заданий 3 к различным произведениям позволит быстро оценить уровень его читательской состоятельности и определить, какие литературные произведения нужно прочитать или перечитать в первую очередь. При этом важно

помнить, что задание 3 может быть реализовано в разных формах, каждая из которых позволяет проверить знание выпускником определенных аспектов контролируемого на экзамене содержания.

Приведем несколько примеров:

- *«установите соответствие между персонажами, фигурирующими в данном произведении, и их общественной позицией»* – эти и подобные задания ориентированы на знание фактологии текста и глубокое осмысление образов персонажей;
- *«установите соответствие между персонажами, фигурирующими в данном произведении, и фактами их дальнейшей жизни»* – задание позволяет проверять знание событийной канвы произведения и его хронотопа;
- *установите соответствие между героями и их возлюбленными», «установите соответствие между персонажами произведений, тематически перекликающихся с «Хамелеоном», и названиями этих произведений»* – задания дают возможность расширить зону контроля за счет привлечения сведений о других произведениях того же автора, а также о произведениях разных авторов, схожих по жанру, тематике, проблематике.

Значительно успешнее, чем с заданием 3, экзаменуемые справились с заданием 9 (в 2021 г. задание 13), результаты его выполнения составили для группы 1 33%, для группы 2 65%, для группы 3 83%, для группы 4 – 93%. Однако в группах 2, 3, 4 уровень его выполнения тоже оказался ниже остальных показателей, поэтому оно заслуживает более пристального внимания. Это задание нацелено на поиск средств художественной изобразительности в тексте лирического произведения (*«Из приведенного перечня приведите три названия художественных средств и приемов, использованных поэтом в данном стихотворении»*). Его особенность заключается в том, что участник экзамена должен не просто назвать художественный прием на основе его описания и готового примера, а самостоятельно определить, какие из перечисленных средств изобразительности использованы в конкретном лирическом произведении. Следовательно, от него требуется знание терминов и понятий, указанных в кодификаторе, и умение распознавать соответствующие им элементы текста в процессе его анализа. Это, безусловно, усложняет задачу и играет важную роль в дифференциации экзаменуемых с различным уровнем подготовки. Учитывая вышеизложенное, при подготовке к экзамену следует объединить два направления работы: во-первых, теоретическое освоение терминов и понятий, общее понимание механизмов создания тех или иных художественных приемов; во-вторых, формирование умения видеть художественные приемы, использованные в конкретном тексте, правильно атрибутировать их, определять их художественную функцию и говорить о них на языке предмета, уместно используя термины. Для решения первой задачи нужно опираться на перечень терминов и понятий, представленный в кодификаторе, и надежные справочные источники, содержащие толкование актуальных понятий. Важно при этом не ограничиваться одним определением, а сопоставив несколько, постараться увидеть тот оселок, механизм использования языка, на котором строится прием. Это поможет экзаменуемым легче находить соответствующее средство выразительности в лирическом тексте и позволит им более уверенно чувствовать себя при выполнении других заданий на знание «литературоведческой азбуки». Обращение к различным справочным материалам, необходимость оценивать их качество и выбирать лучшие из них имеют не только предметное, но и метапредметное значение, так как стимулируют выпускников к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, способствуют формированию навыков получения необходимой информации из словарей разных типов, развивают умения ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию. Наиболее эффективным способом решения второй задачи является тренинг. Он же

позволит провести быструю диагностику готовности выпускников к выполнению задания 3 на этапах входного, промежуточного и предэкзаменационного контроля.

В 2022 г., как было сказано выше, количество заданий базового уровня сложности сократилось с 12 до 7: четыре из них относятся к фрагменту эпического (драматического, лироэпического) произведения; три – к лирическому стихотворению. Как показывает анализ результатов 2022 г., в каждом условном «блоке» есть задание с более высокой, чем у остальных, дифференцирующей способностью, что очень важно с точки зрения объективности экзамена. Для «блока», относящегося к эпическому (драматическому, лироэпическому) фрагменту, это задание 3. Для «блока», ориентированного на анализ лирического стихотворения, на такую роль претендует задание 9. Однако думается, что на сегодняшний день его дифференцирующий потенциал используется недостаточно, поэтому можно рекомендовать усложнить формулировку задания, отказавшись от фиксированного количества правильных ответов (в 2022 г. нужно было выбрать три правильных ответа из пяти предложенных: «Из приведенного ниже перечня выберите три названия художественных средств и приемов...»).

Задания 1, 2, 4, 7, 8, как правило, нацеливают выпускника на анализ текста на основе использования основных теоретико-литературных и межпредметных понятий. Экзаменуемые достаточно уверенно справились с этой задачей и показали результаты, в целом соответствующие средним показателям выполнения заданий базовой сложности своей группы. Процент выполнения указанных заданий занимает промежуточное положение между максимумом и минимумом в диапазоне показателей каждой группы, поэтому можно считать, что именно они оказались самыми репрезентативными в части заданий с кратким ответом. Уровень выполнения заданий 1, 2, 4, 7, 8 позволяет эффективно дифференцировать группы экзаменуемых с плохой, удовлетворительной и хорошей подготовкой (группы 1, 2 и 3 соответственно). Однако для группы 4 (высокий уровень подготовки) указанная закономерность теряет актуальность, так как показатели выполнения этих заданий очень близки у представителей групп 3 и 4 (например, задание 1: группа 3 – 97,8%, группа 4 – 99,6%; задание 8: 95% и 99% соответственно).

Для выполнения заданий 1, 2, 4, 7, 8, 9 экзаменуемые должны усвоить основные закономерности литературного процесса, знать термины и понятия: «*антитеза*», «*анафора*», «*гипербола*», «*деталь*», «*диалог*», «*звукопись*», «*инверсия*», «*конфликт*» и др., уметь понимать и анализировать отдельные элементы художественного текста. Следует упомянуть о двух видах типичных ошибок. Во-первых, выпускники не различают такие понятия, как «*метафора*» и «*метонимия*», «*конфликт*» и «*контраст*», «*сравнение*» и «*противопоставление*», «*символ*» и «*аллегория*», «*течение*» и «*направление*», «*рифма*» и «*рифмовка*» и т.п. Их созвучие и некоторое смысловое сходство вызывают затруднения у экзаменуемых, недостаточно хорошо овладевших «литературоведческой азбукой». Во-вторых, пытаясь компенсировать недостаточность теоретической подготовки, представители групп 1, 2, 3 нередко подменяют термины словами быденной речи, вписывая в поле ответа «*одушевление*» вместо «*олицетворение*», «*беседа*» вместо «*диалог*», «*спор*» вместо «*конфликт*» и т.п., что закономерно приводит к снижению результатов. Для профилактики ошибок такого рода необходимо во время подготовки к экзамену провести выпускника через все этапы освоения терминологического аппарата, начиная с правильного написания термина, понимания его значения и заканчивая верным его использованием в практике анализа художественного текста.

Сокращение количества заданий с кратким ответом отнюдь не означает существенного уменьшения количества терминов и понятий, актуализированных в конкретных вариантах КИМ 2022 г. В модель 2021 г. было впервые включено задание, выполняя которое, выпускник должен вписать в краткий текст два термина. Оно хорошо зарекомендовало себя как соответствующее заявленному уровню сложности и несущее достаточную дифференцирующую нагрузку. В модели 2022 г. представлены два задания такого типа: задание 4 относится к эпическому (драматическому, лироэпическому)

фрагменту; задание 7 – к лирическому стихотворению. Показатели выполнения этих заданий практически совпадают со средними результатами, достигнутыми каждой группой при работе над всем комплексом заданий базового уровня сложности: группа 1 – 30%; группа 2 – 74%; группа 3 – 90/92%; группа 4 – 96/98%. Анализ статистических данных выявляет и другую закономерность: несмотря на разную родо-жанровую природу произведений, к которым относятся задания 4 и 7, результаты их выполнения одной и той же группой очень близки между собой или даже одинаковы. Описанная тенденция подтверждается также показателями других заданий базового уровня сложности: в группе 1 средний уровень выполнения заданий к фрагменту эпического (лироэпического, драматического) произведения составил 33%, к лирическому стихотворению – 37,7%; в группе 2 – 70,4% и 74,2% соответственно, в группе 3 – 84% и 89% соответственно, в группе 4 – 93% и 96% соответственно. Таким образом, задания с кратким ответом к анализу лирического стихотворения были выполнены экзаменуемыми не хуже, но даже несколько лучше, чем задания к эпическому (лироэпическому, драматическому) произведению. На формирование описанной картины определенное влияние оказывает, конечно, снижающий эффект задания 3, рассмотренный выше. Однако в целом можно сделать вывод, что при подготовке к экзамену учителя большое внимание уделяют анализу лирики, в особенности развитию умений понимать, анализировать и интерпретировать незнакомое стихотворение, поскольку в подавляющем большинстве случаев именно с такой задачей выпускник встречается на экзамене.

В целом участники экзамена 2022 г. продемонстрировали уровень подготовки, достаточный для выполнения заданий базового уровня сложности. Наиболее эффективны эти задания для различения групп 1 и 2. Они также позволяют успешно дифференцировать экзаменуемых со средним (группа 2) и высоким (хорошей и отличной подготовкой – группы 3 и 4 соответственно) уровнями, однако зачастую не обеспечивают необходимого различия «хорошистов» и «отличников». Особое внимание на задания с кратким ответом нужно обратить выпускникам с неудовлетворительной подготовкой (группа 1), поскольку именно за них легче всего получить баллы, необходимые для общего положительного результата. Выпускникам с удовлетворительной и хорошей подготовкой (группы 2 и 3) важно учесть, что в условиях использования новой экзаменационной модели увеличился разброс между крайними показателями выполнения заданий базового уровня сложности для указанных групп. Это значит, что удельный вес каждого отдельно взятого ответа в совокупности полученных баллов стал больше, поскольку уменьшилось количество заданий данного типа и возросла цена каждой ошибки. Экзаменуемым, особенно представителям групп 1 и 2, следует также обдумать общую архитектуру контрольной работы с точки зрения распределения баллов по ее частям и правильно оценить свои притязания и возможности. Если в 2021 г. для получения удовлетворительной оценки на экзамене достаточно было верно выполнить все задания с кратким ответом (12 заданий) и получить еще 2 первичных балла за любые другие ответы, то в 2022 г. задания с кратким ответом позволяют получить максимум 7 первичных баллов из необходимых 14, составляющих минимальную границу. Значит, даже экзаменуемым с низким уровнем подготовки следует обязательно приступать к заданиям с развернутым ответом, в том числе к сочинению, и стараться выполнить наиболее посильные из них как можно успешнее. В данном случае на передний план выходит, помимо решения собственно предметных задач, развитие и совершенствование таких метапредметных умений, как самостоятельное определение своих целей и составление планов их достижения, выбор успешных стратегий, обусловленных особенностями ситуации, оценка своих возможностей и выявление слабых мест, правильное выстраивание индивидуальной траектории поведения на экзамене и при подготовке к нему.

Задания с развернутым ответом (5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11, 12.1–12.5) относятся в повышенному (задания 5, 6, 10, 11) и высокому (задание 12) уровням сложности. Чтобы успешно справиться с их выполнением, экзаменуемый должен уметь создавать письменные монологические высказывания на основе художественных произведений различной родо-жанровой природы, сопоставления произведений. Эти задания прежде всего ориентированы на выпускников с хорошей и отличной подготовкой (группы 3 и 4), нацеленных на выполнение экзаменационной работы в полном объеме и получение высоких баллов. Однако они важны и для представителей групп 1 и 2, так как выполнение даже некоторых из них, посильных для выпускников с низким уровнем подготовки, существенно для общего итога экзамена. Поскольку в модели 2022 г. уменьшено количество заданий с кратким ответом, получение положительных баллов хотя бы по некоторым критериям оценивания заданий 5, 6, 10, 11, 12 является обязательным условием преодоления минимальной границы и помогает добиться показателей, необходимых для участия в конкурсе при поступлении в вуз.

Таким образом, количество выполненных заданий с развернутым ответом и качество развернутых ответов имеют большое значение для дифференциации экзаменуемых с различным уровнем подготовки.

Изменения, внесенные в экзаменационную модель в части заданий повышенного и высокого уровней сложности, не были столь масштабными в количественном отношении, как для заданий с кратким ответом, поэтому сопоставление соответствующих результатов 2021 и 2022 гг. правомерно и целесообразно.

На приведенном ниже рис. 2 показано выполнение заданий с развернутым ответом разными группами выпускников в 2022 г.

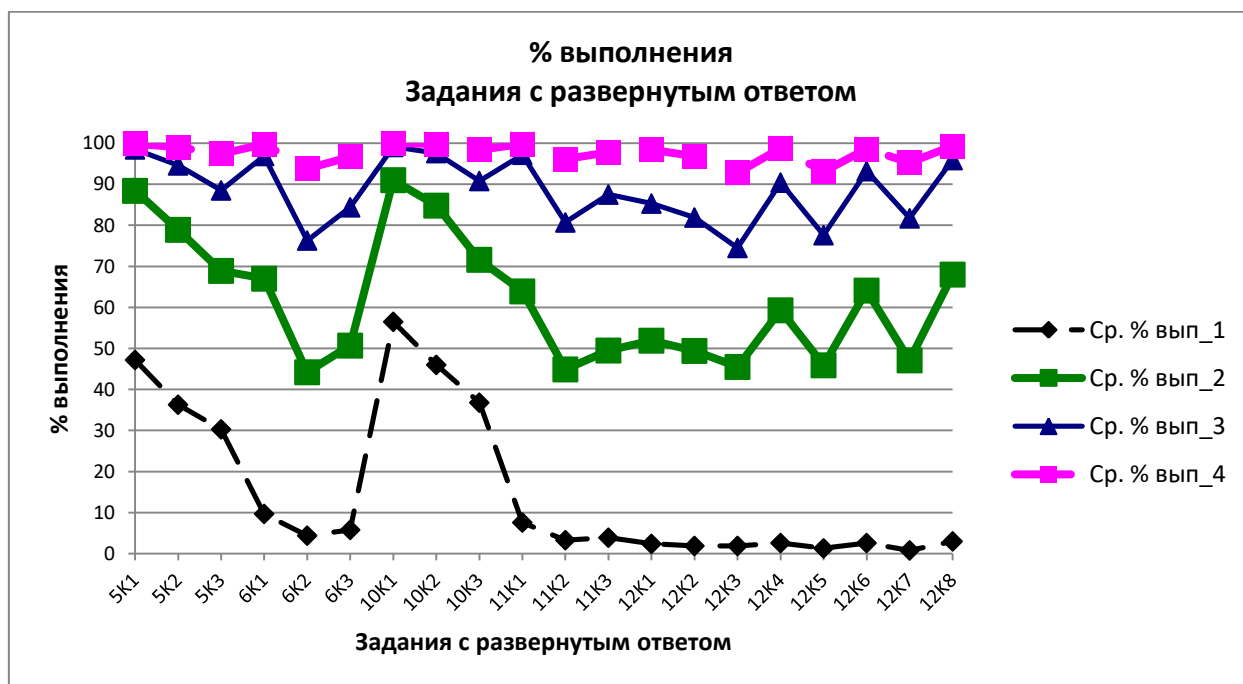


Рис. 2

Сначала обратимся к показателям выполнения экзаменуемыми **заданий с развернутым ответом ограниченного объема (5, 6, 10, 11)**.

По сравнению с прошлым годом улучшились результаты всех групп, на что указывает несколько важных признаков. Во-первых, вырос средний уровень выполнения заданий 5, 6, 10, 11: для групп 1, 2 и 3 повышение особенно заметно и составляет в целом около 10 % (в группе 1 нижняя граница результатов поднялась на 3%, это незначительное в числовом отношении изменение тоже очень важно для оценки результатов экзамена);

для группы 4, где верхние значения графика соответствуют максимальному баллу, повышение составило примерно 2–3%, что также весьма показательно. Во-вторых, у групп 2, 3, 4 меньше стал разброс между крайними показателями выполнения заданий повышенной сложности, на графиках они располагаются плотнее, что свидетельствует об устойчивости достигнутых выпускниками результатов и указывает на сбалансированность этого сегмента экзаменационной модели. В-третьих, наблюдается положительная динамика показателей выполнения заданий повышенной сложности разных типов по критерию К1 – главному критерию оценивания (задания 5 и 10 – К1 «Соответствие ответа заданию»; задания 6 и 11 – К1 «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом»). В группе 4 все четыре результата (К1 заданий 5, 6, 10, 11) составили 100% (99,6%; 99,8%), в группе 3 они уложились в диапазон от 97% до 99%. У экзаменуемых с удовлетворительной и плохой подготовкой (группы 2 и 1 соответственно) числовое выравнивание этих показателей не произошло, однако на графике группы 2 хорошо видно, что результаты выполнения заданий 6 и 11 по критерию К1 практически вошли в условную зону результатов выполнения более простых заданий 5 и 10. Думается, повышение уровня выполнения сопоставительных заданий по К1 – закономерный результат изменений, внесенных в модель 2022 г. В заданиях 5 и 10 выпускникам впервые была предложена возможность выбрать для ответа один из двух альтернативных вопросов (5.1/5.2; 10.1/10.2). В заданиях 6 и 11 вместо двух примеров экзаменуемый должен был самостоятельно подобрать только один и сопоставить его с предложенным текстом в заданном аспекте. Однако статистические данные экзамена свидетельствуют о повышении уровня выполнения заданий повышенной сложности также и по критериям К2 «Привлечение текста произведения для аргументации» для заданий 5 и 10, «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» для заданий 6 и 11 и К3 «Логичность и соблюдение речевых норм», что особенно актуально для групп 2 и 3, традиционно наиболее многочисленных (более 80% экзаменуемых от общего числа участников экзамена). В числовом выражении повышение произошло пропорционально по всем трем критериям, поэтому графики в целом аналогичны графикам 2021 г. Можно предположить, что изменения, внесенные в задания повышенной сложности (особенно в задания 6 и 11), позволили «расшить узкие места» экзаменационной работы и запустили цепную реакцию. Выпускник, оказавшийся в более комфортной для него ситуации выбора одного из двух предложенных вопросов и единственного контекста для сопоставления, получил возможность качественнее выполнить и другие требования критериев. Описанная выше динамика результатов свидетельствует о важном структурном сдвиге в данном сегменте модели 2022 г. и о достижении большей сбалансированности между разными ее элементами.

Другой значимый аспект анализа результатов экзамена – сопоставление показателей выполнения заданий к фрагменту эпического (драматического, лироэпического) произведения (задания 5, 6) и к лирическому стихотворению (задания 10, 11). Как следует из представленных на рис. 2 графиков и анализа статистических данных, у всех групп средние уровни выполнения заданий к текстам различной родовой и жанровой принадлежности оказались очень близкими. Для группы 4 они практически одинаковы (97,7% и 97,5% соответственно), для групп 1, 2, 3 разница составляет 1%–3%, причем у экзаменуемых с хорошей подготовкой (группа 3) качество выполнения заданий к лирическому стихотворению оказалось даже выше, чем заданий к эпическому фрагменту. Можно констатировать, что и в этом аспекте произошло определенное выравнивание результатов экзамена для каждой отдельной группы. В то же время задания сохранили свою дифференцирующую способность, которая оказывается тем выше, чем ниже уровень подготовки экзаменуемых. Как и для заданий с кратким ответом, она особенно явно проявляется при сопоставлении показателей групп 1 и 2, 2 и 3. Следовательно, для различения экзаменуемых с хорошей и отличной подготовкой такую функцию должно выполнять задание высокого уровня сложности, то есть сочинение.

Чем очевиднее позитивные тенденции, описанные выше, тем четче на их фоне видны проблемы, с которыми выпускники сталкиваются на экзамене по литературе. На первый план выступают, безусловно, общие трудности, актуальные для большинства экзаменуемых. Главной проблемной зоной, выявленной в ходе анализа статистических данных 2022 г., для выпускников по-прежнему остается обращение к тексту произведения. Самые низкие результаты представители всех групп продемонстрировали по критерию К2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» в ответах на задания 6 и 11. У экзаменуемых из группы 4 соответствующие показатели примерно одинаковы: 6К2 – 94%; 11К2 – 96%. В группе 3 картина повторяется, но на другом качественном уровне: 6К2 – 65%; 11К2 – 63%. У экзаменуемых из группы 2 привлечение текста привело к невысоким результатам: 6К2 – 44%; 11К2 – 45%. Уровни выполнения заданий 6 и 11 по критерию К2 в группе 1 соответствуют 4% и 3% (как отмечалось выше, показанные выпускниками результаты практически нечувствительны к родовым различиям между анализируемыми произведениями или фрагментами). Требование выбрать только одно произведение для сопоставления с текстом, предложенным в КИМ, упростило задачу экзаменуемым при выполнении заданий 6 и 11 и позволило им по всем критериям добиться больших успехов, чем в 2021 г. В то же время параметры оценивания, включенные в критерий К2, принципиально не изменились. Чтобы ответ соответствовал этим параметрам, выпускники должны показать следующие умения:

- воспринимать информацию, содержащуюся в тексте;
- анализировать содержание текста;
- обобщать наблюдения над художественным текстом;
- находить литературные аналогии;
- убедительно сопоставлять выбранное произведение с предложенным текстом в заданном направлении анализа;
- выявлять авторскую позицию и не искажать ее при сопоставлении произведений;
- не допускать фактических ошибок.

Если раньше эти умения следовало продемонстрировать применительно к двум самостоятельно выбранным литературным примерам, то в 2022 г. – при обращении к предложенному и одному самостоятельно выбранному произведениям. Но характер работы с текстом остался прежним, именно он и затрудняет экзаменуемых.

Чтобы успешно справляться с требованиями критерия К2 при выполнении заданий 6 и 11, выпускники должны научиться:

- сопоставлять выбранное и исходное произведения в заданном аспекте;
- обосновывать свои тезисы обращением к тексту произведения;
- привлекать этот текст на уровне анализа, не подменяя его пересказом или общими рассуждениями о содержании.

Полезно также помнить о типичных ошибках, сопутствующих выполнению заданий 6 и 11 и приводящих к снижению баллов как по критерию К1, так и по критерию К2. Поскольку в практике выполнения экзаменационной работы эти ошибки взаимосвязаны и во многом взаимообусловлены, описывать их удобнее комплексно. К ним относятся:

- сопоставление произведений без учета указанного в задании аспекта;
- отсутствие осознанной логики в построении сопоставления, в результате чего ответ рискует превратиться в интуитивно скомпонованный набор тезисов, страдающий эклектикой;
- неумение строить поэлементное сопоставление двух литературных произведений (фрагментов), которое может низвести ответ до последовательного описания особенностей сначала одного из них, затем другого и сбить экзаменуемого с правильного пути анализа.

Избежать указанных нарушений поможет целенаправленное обучение выпускников умению сопоставлять литературные произведения, а также их отдельные эпизоды, образы, выявляя черты сходства и различия, и аргументировать свои выводы с опорой на анализ текста.

Однако выпускникам прежде всего необходимо хорошо знать произведение, которое они выбрали для сопоставления, чтобы опираться на него по памяти, свободно ориентируясь в содержании и проблематике. Без выполнения этого базового, основополагающего требования все остальные умения и навыки будут реализованы не в полной мере.

Умение обращаться к тексту для подтверждения своих суждений о произведении востребовано также в заданиях 5 и 10, где оно оценивается по аналогичному критерию К2 («Привлечение текста произведения для аргументации»). При выполнении заданий сопоставительного характера по критерию К2 оцениваются не только уровень и качество привлечения текста, но и степень начитанности экзаменуемых. Попутно заметим, что уровень начитанности контролируется в КИМ разными способами – начиная с задания 3 и заканчивая одним из заданий 12.1 – 12.5. Комплекс выявляемых при этом проблем хорошо знаком учителю. Очевидно, что выпускнику, не имеющему достойного читательского багажа, по необходимости придется выбрать для сопоставления или раскрытия темы сочинения произведение, которое он знает недостаточно хорошо. Опыт проверки экзаменационных работ показывает, что экзаменуемые, маскируя свою читательскую некомпетентность, пытаются имитировать знание текста, привлекая его на уровне пересказа или общих рассуждений о содержании. Готовые краткие пересказы произведений, обзоры содержания, тематические подборки цитат и иные внешние источники, в других обстоятельствах позволяющие неначитанным школьникам более или менее успешно изображать знание литературного произведения, при выполнении заданий повышенной и высокой сложности оказываются малоэффективными. Глубокий анализ важных для ответа на вопрос (в заданиях 5, 6, 10, 11) или раскрытия темы сочинения (в задании 12) фрагментов, образов, микротем, деталей и других элементов текста, необходимый для получения высоких баллов по критерию К2, становится невозможен. Большое количество фактических нарушений вплоть до искажения авторской позиции обнажает читательскую несостоятельность экзаменуемого и свидетельствует о неэффективности, выбранной им «имитационной» стратегии.

Специфическая роль заданий 6 и 11 в системе контроля за уровнем начитанности выпускников заключается в оценке их умения устанавливать внутрипредметные связи и привлекать тексты художественных произведений для аргументации в рамках сопоставительного анализа их элементов. Расширение читательского кругозора – сложная комплексная проблема, затрагивающая все задания с развернутым ответом, в том числе сочинение. Решать эту проблему можно на двух уровнях. Первый связан с конкретной задачей сдачи экзамен; второй – с повышением мотивации ученика к чтению в принципе. На первом уровне достаточно, изучив кодификатор, определить, какие произведения должны быть прочитаны или перечитаны выпускником (в полном объеме!), выработать стратегию выбора темы сочинения (задание 12) и произведений для контекстного сопоставления (задания 6 и 11), а также собрать в копилку индивидуально подобранные литературные примеры для сопоставлений по разным аспектам. Такой путь подготовки к экзамену наиболее актуален для экзаменуемых из групп 1 и 2, по сути, это «скорая помощь» при ликвидации пробелов в читательском багаже без качественного повышения степени начитанности. Второй уровень требует значительного большего времени и систематической работы по формированию устойчивой мотивации к чтению, начиная с совершенствования техники чтения и заканчивая развитием умения анализировать художественное произведение в единстве формы и содержания. Достижение этого уровня вполне посильно для экзаменуемых из групп 3 и 4 и позволяет выпускникам свободно ориентироваться в литературном материале и добиваться на экзамене высоких

результатов. Оно связано с освоением комплекса умений, имеющих метапредметный характер: осуществлять познавательную рефлексию, то есть осознавать совершаемые действия и мыслительные процессы, их результаты и основания; оценивать границы своего знания и незнания; ставить новые познавательные задачи и определять средства их достижения.

Вернемся к анализу результатов экзамена по параметру «привлечение текста произведения». В заданиях 5 и 10, не требующих сопоставления произведений (или их фрагментов), умение работать с текстом проверяется, если можно так выразиться, в чистом виде, поскольку текст приведен в экзаменационной работе. По этому параметру показатели экзаменуемых всех групп тоже оказались ниже, чем по критерию К1, хотя спад показателей в данном случае не был столь значительным, как для заданий 6 и 11. Для повышения результатов по указанному параметру экзаменуемый должен научиться привлекать текст литературного произведения для аргументации своих тезисов. Для этого ему необходимо: хорошо понимать содержание конкретного произведения, в том числе лирического стихотворения; уметь анализировать его; выбирать элементы, которые можно использовать для подкрепления высказанных суждений, уместно цитировать их или давать ссылку на них. При этом ему нужно постоянно быть «в поле» текста, видеть особенности художественной формы произведения, оперировать именами и фактами, выявлять мотивы поступков персонажей и т.п. и делать это так, чтобы избежать банального пересказа и не сбиться на общие рассуждения о содержании.

Анализ результатов выполнения заданий повышенной сложности с очевидностью показывает, что совершенствование умений анализировать текст произведения, уместно и убедительно привлекать его для ответа на поставленный вопрос было и остается одним из главных направлений работы при подготовке к итоговому контролю.

Еще одна критическая зона в структуре результатов выполнения заданий повышенной сложности связана с критерием К3 «Логичность и соблюдение речевых норм». Он носит комплексный характер и включает в себя два параметра. Статистические данные относятся ко всему критерию в целом и не позволяют рассматривать каждый параметр по отдельности. Однако практика проверки экзаменационных работ и анализ допущенных выпускниками ошибок, а также сопоставление результатов выполнения заданий 5, 6, 10 и 11 с результатами выполнения задания 12 (сочинение), где «Соблюдение речевых норм», «Композиционная цельность и логичность» – разные критерии, дают основание уделить особое внимание речевому оформлению ответов на задания повышенной сложности.

У всех групп наблюдаются одни и те же закономерности. Во-первых, для заданий 5 и 10 показатели выполнения по указанному критерию соответствуют нижним точкам графиков; для заданий 6 и 10 они несколько выше, чем результаты по критериям, связанным с привлечением текста, но также весьма невысоки. Во-вторых, средний суммарный результат выполнения заданий 5 и 6 к фрагменту эпического (драматического, лироэпического) произведения по данному параметру практически не отличаются от среднего суммарного результата, продемонстрированного экзаменуемыми при работе с заданиями 10 и 11 к лирическому стихотворению. Следовательно, подавляющее большинство участников экзамена, на доступном уровне ответив на поставленный вопрос и постаравшись подкрепить свои тезисы обращением к художественному произведению, испытывает серьезные трудности в речевом оформлении ответов независимо от жанровых особенностей предложенного в варианте текста.

Общность описанных тенденций не отменяет, однако, заметных различий между группами 1, 2, 3 и 4 в числовом выражении результатов выполнения заданий по критерию К3, что указывает на хорошую дифференцирующую способность данного параметра. Для группы 4 средний показатель по К3 для всех заданий повышенной сложности составил 97,6%; для группы 3 – 87,8%; для группы 2 – 60%; для группы 1 – 19%, следовательно, чем ниже уровень подготовки экзаменуемых, тем шире шаг

дифференциации. Опыт проверки экзаменационных работ показывает, что за этими цифрами прежде всего стоят количество и характер речевых ошибок, допущенных выпускниками, а также нарушения логической связи между элементами высказывания. Спектр типов этих ошибок в целом одинаков как для развернутых ответов ограниченного объема (задания 5, 6, 10, 11), так и для полноформатного сочинения (задание 12).

К наиболее частым речевым ошибкам, выявленным в работах ЕГЭ по литературе, можно отнести:

- неоправданный повтор одного и того же слова или однокоренных слов;
- неточное словоупотребление (оно может возникать по разным причинам, в том числе из-за незнания лексического значения слова или реалии, обозначенной этим словом);
- немотивированное употребление стилистически сниженных, эмоционально окрашенных слов и выражений;
- необоснованный пропуск слова;
- неуместное употребление слов (особенно местоимений), приводящих к смысловой размытости или неоднозначности высказывания, и др.

В системе подготовки к экзамену развитие умений логично организовывать мысли и выражать их правильным языком следует считать чрезвычайно важными направлением работы учителя и ученика. Эти умения необходимы для успешного выполнения не только заданий 5, 6, 10, 11 повышенной сложности, но и задания 12 высокой сложности (сочинения). Совершенствование речевых умений имеет также большое метапредметное значение, поскольку ясное, логичное и точное изложение своей позиции, использование адекватных языковых средств ее выражения необходимы для осуществления успешной коммуникации в любой сфере. Эти умения формируются постепенно, не являются специфическими для экзамена по литературе, поэтому в данном случае подготовка к ЕГЭ должна рассматриваться как часть более общей системы деятельности, направленной на совершенствование письменной речи школьников. В то же время именно объемные развернутые рассуждения, востребованные на этом экзамене, являются отличной тренировочной площадкой для практического совершенствования речевых навыков, дают богатый материал для анализа и исправления различных нарушений норм культуры речи. Вдумчивое, осмысленное чтение литературных произведений «со словарем в руках» помогает заполнить семантические лакуны в языке экзаменуемых; анализ художественных текстов способствует развитию читательской зоркости, формирует чуткое отношение к писательскому слову и таким образом тоже вносит свой вклад в обогащение речи выпускников. Поскольку письменная речь очень индивидуализирована, для ее эффективного совершенствования удобно использовать индивидуальные траектории, обусловленные качеством литературной подготовки выпускника, уровнем его общего и речевого развития, целями, которые он ставит перед собой на экзамене, и т.п. Помимо универсальных рекомендаций, можно указать на некоторые специальные аспекты подготовки для групп экзаменуемых с различным уровнем мотивации. Представителям групп 2–4 полезно редактировать тексты своих и чужих развернутых ответов после проверки их учителем и исправлять речевые ошибки разными способами, определять тип каждой речевой ошибки и объяснять механизм ее возникновения, чтобы формировать языковую зоркость, осознанное чувство нормы. Экзаменуемым групп 1–2 нужно больше погружаться в среду, где соблюдаются нормы культуры речи, читать тексты, написанные чистым, правильным языком, а также наращивать опыт исправления конкретных речевых ошибок, начиная с наиболее распространенных, выполнять работу над речевыми ошибками в своих ответах.

Ниже сформулированы выводы по результатам анализа выполнения **заданий 12.1–12.5 высокого уровня сложности**, требующих от выпускника написания сочинения на литературную тему. Эта часть экзаменационной работы в наибольшей степени

отражает профильный характер ЕГЭ по литературе. В 2022 г. экзаменуемые в целом весьма успешно справились с написанием сочинения.

У групп 2, 3 и 4 результаты выполнения задания 12 по всем критериям укладываются в диапазон значений, схожий с диапазоном выполнения других заданий с развернутым ответом, то есть переход от заданий повышенной сложности к заданию высокой сложности не привел к резкому снижению уровня выполнения экзаменационной работы. Для группы 4 средний показатель составил 97%; для группы 3 – 85%; для группы 2 – 54%, что следует признать очень хорошим результатом. Во многом он объясняется высокими показателями по критериям К4 «Композиционная цельность и логичность», К6 «Соблюдение орфографических норм» и К8 «Соблюдение грамматических норм». Если оценивание логичности и композиционной стройности развернутых ответов вполне традиционно для ЕГЭ по литературе, как и хорошие результаты по этому параметру, то контроль грамотности был включен в систему оценивания сочинения впервые в 2022 г. Формулировки критериев оценивания грамотности свидетельствуют о мягкости требований к соблюдению орфографических (К6), пунктуационных (К7) и грамматических (К8) норм: выпускник получал 1 балл по любому из критериев (максимально возможный результат), если он допускал не более двух ошибок данного вида. Благодаря столь нестрогому подходу удельный вес баллов, полученных за грамотность, не оказал избыточное влияние на общую картину результатов сочинения, сохранился приоритет «собственно литературных» достижений выпускников. В таких комфортных условиях оценивания грамотности низкий результат по какому-либо из перечисленных критериев указывает на то, что у экзаменуемых есть серьезные проблемы в соответствующей сфере.

В группе 1 результаты сочинения оказались ниже уровня освоения всех остальных заданий, средний процент выполнения – 2. На рис. 2 видно, что точки кривой в этой части графика едва приподнимаются над нулевым уровнем.

Таким образом, сравнение средних показателей выполнения сочинения всеми группами показывает, что задание 12 позволяет отчетливо дифференцировать экзаменуемых с различным уровнем подготовки. Для групп 2, 3, 4 важным различительным параметром является также разброс показателей, соответствующих критериям К4–К8. Он минимален для отличников (диапазон равен 6%) и увеличивается по мере снижения уровня подготовки: для экзаменуемых с хорошей подготовкой составляет 18%; для экзаменуемых с удовлетворительной подготовкой – 22%. На графиках групп 2 и 3 отмечается большое расхождение между результатами по пяти указанным критериям.

Нельзя не отметить, что повышение результатов сочинения по сравнению с 2021 г. у групп 2, 3, 4 связано не только с введением новых критериев. Для чистоты анализа сопоставим средние показатели выполнения задания 12 в 2022 г. со средними показателями выполнения задания 17 в 2021 г. по критериям К1–К5. У экзаменуемых из группы 4 результаты выросли на 5% (от 94% в 2021 г. до 99% в 2022 г.); у группы 3 – на 13% (от 72% до 85%); у группы 2 – на 16% (от 38% до 54%). Особенно ярко положительная динамика проявилась у экзаменуемых с хорошей и удовлетворительной подготовкой. Можно предположить, что эти изменения обусловлены двумя причинами. Во-первых, благодаря уменьшению количества заданий с кратким ответом и введению требования в заданиях 6 и 11 сопоставлять предложенный текст с одним самостоятельно выбранным примером вместо двух у выпускников стало больше времени для работы над сочинением. (Минимальный объем сочинения тоже был увеличен до 200 слов, но это, судя по итогам экзамена, не вызвало ощутимых затруднений и не изменило картины результатов.) Во-вторых, увеличение количества тем сочинения до пяти и возможность обращаться в нем к произведениям не только отечественной, но и зарубежной литературы обусловили большую свободу в выборе литературного материала, что отчасти позволяет компенсировать недостаточную начитанность многих экзаменуемых. В модели 2022 г. важное место в заданиях 12.1–12.5, помимо классических литературных тем, занимали

проблемные формулировки личностно-ориентированного характера («Кто из персонажей романа Л.Н. Толстого «Война и мир» вызвал у вас симпатию и почему?»), темы, актуализирующие важные для старших школьников нравственно-этические категории и предоставляющие право выбора литературного произведения («Тема нравственного выбора в произведениях отечественной прозы XX – начала XXI в. (Одно-два произведения по выбору)»). На экзаменуемых, глубоко интересующихся литературой, увлеченных смежными видами искусства, ориентированы темы сочинения с опорой на «диалог искусств», включенные в экзамен в текущем году («Какие рекомендации Вы бы дали исполнителю роли Молчалина при постановке на сцене пьесы А.С. Грибоедова «Горе от ума»? (С опорой на текст произведения)»). Как показывает анализ результатов, эти и подобные темы способствуют развитию профильного экзамена и повышают его дифференцирующий потенциал. Расширение тематического и жанрового разнообразия задания 12 позволяет участнику ЕГЭ в полной мере реализовать филологические таланты и индивидуальные читательские предпочтения.

Самыми низкими у всех групп выпускников оказались результаты выполнения задания 12 по критериям К3 «Опора на теоретико-литературные понятия», К5 «Соблюдение речевых норм», К7 «Соблюдение пунктуационных норм». В группах 1 и 3 к ним примыкают также показатели выполнения требований критерия К2 «Привлечение текста произведения для аргументации».

В 2022 г. изменились требования к включению в сочинение теоретико-литературных понятий: для получения максимального балла по этому критерию (3 балла) два и более понятия должны быть использованы для анализа текста произведения(-ий) в целях раскрытия темы сочинения, ошибки в использовании понятий не допускаются (если допущена одна ошибка, за сочинение по критерию К3 не может быть поставлено более

1 балла). Этим и объясняется некоторое относительное снижение результатов выполнения задания 12 по данному критерию. Однако критического падения показателей, несмотря на усложнение требований, не произошло, значит, изменение было своевременным и оправданным.

Соблюдение речевых норм (К3) традиционно является одним из самых сложных требований к развернутым ответам. О проблемах, связанных с ним, и путях их преодоления упоминалось в связи с заданиями повышенной сложности. В сочинении экзаменуемые встречаются с теми же трудностями и допускают аналогичные речевые ошибки. Следовательно, в этом направлении подготовка к написанию сочинения должна рассматриваться как частный аспект многогранной систематической работы по совершенствованию речи старшеклассников, о чем подробно изложено выше.

Невысокие показатели выполнения задания 12 по критерию К7 «Соблюдение пунктуационных норм» свидетельствуют о большом количестве пунктуационных ошибок, допущенных в сочинениях. Практика проверки работ показывает, что экзаменуемым с невысоким уровнем подготовки, помимо нарушения определенных правил пунктуации, в принципе свойственно достаточно небрежное отношение к постановке знаков препинания, выражающееся, в частности, в злоупотреблении запятыми. Атрибутирование и классификация ошибок разных видов, а также пути и способы их профилактики в целях повышения уровня практической грамотности выпускников едины для литературы и русского языка.

Для групп 2, 3, 4 главными направлениями подготовки к сочинению являются совершенствование речевых умений, повышение уровня владения пунктуационными нормами, а также формирование более устойчивых навыков использования теоретико-литературных понятий для анализа текста художественного произведения. Чтобы добиться прочного успеха в последнем направлении, недостаточно «набить руку» в написании соответствующих элементов развернутых ответов, хотя освоение механизма умелого внедрения термина в текст сочинения и раскрытия художественной функции того

или иного приема тоже очень важно. Начинать следует с освоения теоретических основ: выучить правильное написание терминов, осмыслить и запомнить толкование понятий, не ограничиваясь при этом одним справочным источником, проанализировать готовые примеры и лишь потом переходить к практике выявления художественных средств в произвольно взятом тексте (подробнее это рассмотрено в разделе, посвященном заданиям с кратким ответом). Кроме того, экзаменуемым с хорошей и отличной подготовкой, претендующим на высокие баллы за экзамен, не стоит ограничиваться обязательным минимумом терминов и понятий, приведенным в кодификаторе. Чем лучше выпускник владеет литературоведческим инструментарием, тем увереннее он чувствует себя при анализе художественного произведения.

Главными целями экзаменуемых из группы 1 в работе над сочинением являются выполнение требований к объему и получение положительного балла по критерию К1 «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие». Если эти условия будут выполнены, сочинение принесет им баллы, необходимые для преодоления минимальной границы. При подготовке к экзамену выпускникам из группы 1 в первую очередь следует сконцентрироваться на умении понимать формулировку темы сочинения, чтобы выделять в ней главный смысловой аспект, задающий вектор всей работы. Выпускникам с удовлетворительной и хорошей подготовкой нужно также целенаправленно формировать умения понимать и интерпретировать утвердительную и цитатную формулировки, за которыми они должны легко «прочитать» ключевой вопрос темы, чтобы дать на него прямой ясный ответ. Правильное понимание темы и способность ее раскрыть будут реализованы в формулировании выпускниками главной мысли сочинения, без которой они рискуют написать работу, не соответствующую теме. Обучение умению раскрывать тему сочинения сохраняет свою актуальность и для экзаменуемых с отличной подготовкой.

Анализ итогов ЕГЭ 2022 г. позволил выявить ряд важных тенденций и существенных проблем, характерных для групп выпускников с различным уровнем подготовки по литературе, а также дать рекомендации по профилактике либо преодолению главных трудностей, с которыми сталкиваются экзаменуемые.

Система подготовки к профильному экзамену должна строиться на объективной оценке целей и потенциальных возможностей конкретного обучающегося, анализе его индивидуальных проблем и пробелов в знаниях. На первом этапе необходимо провести многоаспектную диагностику уровня подготовленности выпускника с использованием как заданий ЕГЭ, так и любых других эффективных измерителей (например, специальных заданий по культуре речи, комплексных тестов на знание текстов, включенных в кодификатор). Только обладая этой исходной информацией, учитель сможет выстроить эффективную индивидуальную траекторию подготовки школьника к экзамену и определить стратегию его работы во время экзамена.

Для выпускников с **низким уровнем** подготовки главной целью является преодоление минимальной границы, для чего им нужно выполнить как можно большее количество посильных заданий. При подготовке к экзамену таких обучающихся важно обратить внимание на следующие аспекты:

- выполнение в режиме тренинга элементарных заданий базового уровня сложности, требующих знания «литературоведческой азбуки»;
- формирование устойчивой мотивации к написанию ответов на посильные задания повышенной (по возможности и высокой) сложности, без обращения к которым не будет преодолена минимальная граница баллов;
- написание развернутых ответов на вопросы, относящиеся к элементам содержания и художественной структуры произведений разных родов и жанров;
- формирование умения анализировать формулировки тем сочинения, чтобы выбрать наиболее понятную и посильную тему, правильно определить ракурс ее раскрытия;

- развитие умения формулировать главную мысль своего сочинения в соответствии с темой;
- формирование умения подкреплять свои тезисы обращением к тексту литературного произведения, привлекая его на любом доступном уровне;
- совершенствование культуры речи.

Чтобы успешно подготовить к экзамену учеников **со средним уровнем** подготовки, важно обратить внимание на следующие направления работы:

- формирование умений и навыков внимательного «медленного» чтения художественных произведений, входящих в кодификатор, и заучивание лирических стихотворений;
- чтение лирических стихотворений, не входящих в кодификатор, но принадлежащих упомянутым в нем авторам разных эпох;
- формирование привычки использовать комментарии, примечания, другие информационные материалы, способствующие полноценному пониманию текста художественного произведения, насыщенного реалиями других эпох;
- формирование устойчивого представления о пагубности попыток компенсировать свою неначитанность использованием пересказов, тематических цитатников, просмотром экранизаций произведений, обращением к другим источникам, вторичным по отношению к литературному произведению;
- совершенствование умения анализировать художественное произведение, в том числе лирическое, в заданном аспекте, не подменяя анализа пересказом или общими рассуждениями о его содержании;
- развитие умения аргументировать свои суждения примерами из художественного произведения;
- совершенствование логических умений и навыков, обучение правилам построения ответа на сопоставительное задание на основе выявления черт сходства и различия сопоставляемых произведений;
- повышение уровня речевой культуры;
- обучение редактированию развернутых ответов по замечаниям, сделанным учителем.

Для обучающихся с **хорошей и отличной** подготовкой, претендующих на высокие баллы, особенно актуальны следующие направления работы (при условии, что они овладели также умениями и навыками, описанными выше):

- активное расширение читательского кругозора, в том числе за счет знакомства с новейшей литературой; чтение и осмысление художественных произведений, в том числе лирических, не входящих в кодификатор;
- формирование навыков медленного внимательного чтения и перечитывания полных текстов художественных произведений для последующего текстуального анализа;
- заучивание лирических стихотворений и небольших прозаических фрагментов, свободное владение большим цитатным материалом;
- развитие умения интерпретировать незнакомое лирическое стихотворение;
- освоение алгоритма аспектного сопоставления произведений на основе выявления черт их сходства и различия;
- совершенствование навыков анализа текста в его родо-жанровой специфике;
- формирование умений выявлять в тексте изобразительно-выразительные средства и определять их художественные функции, а также использовать соответствующие понятия для анализа литературного произведения;
- обучение написанию сочинения на литературную тему с учетом разнообразия формулировок тем, предлагаемых в заданиях 12.1–12.5; обучение написанию сочинений разных жанров, в том числе с опорой на «диалог искусств»;

– формирование языковой зоркости, умения редактировать собственный ответ; повышение уровня культуры речи:

– совершенствование навыков соблюдения орфографических пунктуационных и грамматических норм при написании развернутых рассуждений большого объема.

Успешная сдача ЕГЭ по литературе зависит от правильной организации подготовки к экзамену старшеклассниками в тесном взаимодействии с ведущим учителем – опытным специалистом и наставником. Учитель может не только дать необходимый объем знаний по предмету, но и предостеречь от различных ошибок, допускаемых выпускниками при выполнении экзаменационных заданий. Хорошее владение критериями оценивания ответов на задания различного типа, входящие в КИМ ЕГЭ, позволяет преподавателю организовать полезный тренинг, репетицию экзамена с последующим разбором работ обучающихся. Однако исходным объектом для комментария должны стать ответы на задания базового уровня сложности.

Задания с кратким ответом проверяют знание содержания художественного произведения, а также выявляют уровень литературоведческой (или терминологической) грамотности экзаменуемых. Следует отметить, что именно на терминологическом «фронте» участники экзамена несут ощутимые потери в баллах. При этом важно понять причины и мотивы, ведущие к ошибочным ответам.

Как известно, в базовой части экзамена делается акцент на проверку умения использовать терминологию применительно к художественному тексту (например, соотнести произведение с родом литературы, жанром, литературным направлением; увидеть в приведенном фрагменте пейзаж, портрет, художественную деталь; выявить тропы, стилистические фигуры; определить стихотворный метр, вид рифмовки). Ниже приводятся примеры с указанием номера задания в экзаменационной работе;

1. *Укажите термин, которым называют столкновение позиций героев... (понятие «конфликт»).*

4. *Заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите два термина в порядке их следования в тексте без пробелов, запятых и других дополнительных символов.*

«Ионыч» А.П. Чехова относится к жанру _____ и содержит признаки такого литературного направления, как _____. (понятия «рассказ» и «реализм»).

7. *Заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите два термина в порядке их следования в тексте без пробелов, запятых и других дополнительных символов.*

Стихотворение Н.А. Некрасова «Тройка» состоит из двенадцати _____ - четверостиший и написано трехсложным размером – _____. (понятия «строфа, катрен» и «анapest»).

8. *Как называется прием наделения предметов и явлений человеческими качествами... (понятие «олицетворение»).*

9. *Из приведенного ниже перечня выберите три названия художественных средств и приемов, использованных поэтом в стихотворении... (понятия: «метафора», «эпитет», «инверсия», «анафора», «неологизм», «архаизм» и др.).*

Особого внимания заслуживают ошибки, допущенные при выполнении линий заданий 4 и 7 (последнее введено в формат ЕГЭ в 2022 г.).

С трудностями при выполнении данных заданий сталкиваются слабо подготовленные выпускники. Особенно много ошибок делается ими при выполнении заданий, требующих вписать два понятия в контекст, заданный общей фразой. Проанализируем ответы на такие задания.

Задание 4. Заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите два термина в порядке их следования в тексте без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Роман-_____ «Война и мир» является одним из вершинных творений отечественной прозы и воплощает лучшие традиции _____ как литературного направления».

Поставленный дефис в первом слове подсказывает ответ – «роман-эпопея», финал фразы задает единственно возможный ответ «реализма».

Результаты экзамена раскрывают пестрый «веер» неверных ответов. Одни выпускники ищут первое понятие среди жанров эпического рода (*повесть, рассказ*), в памяти других немотивированно всплывают жанры лирических произведений (*баллада элегия*). Некоторые наугад называют термины вне всякой привязки к жанру (*сюжет, проза, произведение*) или используют для ответа слова, не являющиеся литературоведческими понятиями (*история, творение*).

Заполнение второго пропуска во фразе дает не менее впечатляющий разброс в ответах. Одни участники пытаются подобрать термин, но делают ошибку в названии литературного направления, указывая *классицизм, романтизм, символизм* и даже *модернизм*. Еще более грубыми являются ошибки с включением термина, который в принципе не связан с сутью предложенной фразы: «традиции *эпоса* (варианты: *лироэпоса, прозы, поэзии, жанра, фольклора, классики, драмы*) как литературного направления».

Другие участники, не умея дать верный ответ с использованием термина, идут путем подбора клишированного словосочетания, забывая о финале фразы. В результате создаются абсурдные утверждения: «традиции *культуры написания* (варианты: *народа, России, эпохи, времени, творчества, семьи, Толстого*) как литературного направления». Нелогичность утверждения выражается явно в случае, если выбранное слово не имеет смысловых связей ни с ключевым словом «традиции», ни с финалом утверждения: «традиции *войны* (варианты: *мировой истории, наследия*) как литературного направления».

В другом задании данного типа пропуски в предложении необходимо было заполнить двумя терминами: «*поэма*» (авторское определение жанра «Мертвых душ») и «*сатира*» (проявление комического в литературе). Смысловая «подводка» к последнему термину была сделана через слово «*острая*» и финал фразы – «на современное общество».

Большинство участников экзамена верно указало жанр гоголевского произведения (*поэма*) и уместно вписало второй термин: «*острая сатира* на современное общество». Вместе с тем палитра неверных ответов была весьма многоцветной. Некоторые ошибочные ответы не следует считать абсурдными (*эпопея, роман*): они свидетельствуют о незнании участниками ЕГЭ конкретного литературного факта. Другие же ответы были показателем явного литературного невежества: *драма, ода, проза, комедия, повесть, пьеса* и т.п.

Со вторым термином экзаменуемые справились значительно хуже, несмотря на то, что финальная часть фразы подталкивала к верному ответу. Неверным, хотя и неабсурдным был ответ: *острая пародия* (варианты: *ирония аллегория, проблема, мораль, критика*). Попутно следует отметить еще одну проблему некоторых ошибочных ответов, связанную с недостаточной речевой культурой выпускников, не учитывавших несочетаемости слов, нарушавшую их согласование. Некоторые ответы игнорировали контекст, хотя и не нарушали грамматические нормы и закон сочетаемости: *острая реакция (проекция) на современное общество*. Также приведем примеры наиболее грубых ошибок, свидетельствующих о речевой и терминологической безграмотности участников. Одни из них наугад подставляли термины: *острая композиция* (варианты: *ремарка, аллегория, эпиграмма, идея, метафора, иллюзия, насмешка*) на современное общество.

Другие полностью ушли от задачи осмысления контекста фразы: острая *прореха* (варианты: *отсылка, манипуляция, грань, взгляд, боль, правда, черта, иллюстрация, схожесть*) на современное общество. Некоторые ошибки прямо указывают на непонимание самой идеи произведения или на незнание его содержания: острая *клевета* на современное общество.

Не менее богатую пищу для размышлений дает анализ ответов на задания данного типа, отнесенных к лирическим произведениям.

Задание 7. Заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите два термина в порядке их следования в предложении без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Произведение Д.Г. Байрона, которому присущи признаки _____ как рода литературы, написано двусложным размером – _____.

Вместо первого правильного ответа (*признаки лирики*) участники перебирают жанры лирики и лироэпоса (*ода, послание, элегия, баллада, поэма*) или дают ошибочные ответы, вообще не связанные с понятием «лирика»: называют литературные направления, вписывают такие понятия, как *проза, поэзия, драма, трагедия, аллегория, парцелляция* и др.

Вместо второго правильного ответа (*оно написано двусложным размером ямбом*) участники называли не только неверные размеры (*хорей, амфибрахий* и т.п.), но и термины, не связанные со стихотворными размерами (*олицетворение, эпиграф, сравнение, метафора*), и даже изобретали собственные термины (*двустрочие, хордописание*).

Приведенные примеры ошибок в ответах на задание 7 можно множить. Вместо правильного ответа «лирика» в других случаях можно встретить термины: *эпос, проза, ода, поэма, истина, фигура, ассамблея, какофония* и проч.).

Безусловно, организуя работу по подготовке к ЕГЭ в условиях школы, следует обращать внимание на характер ошибок в базовой части экзамена, так как они могут сигнализировать о различиях в уровне образовательной подготовки выпускников: в одном случае ученику достаточно дать небольшое разъяснение, связанное с повторением определенной группы понятий; в другом – поставить задачу освоения всего комплекса литературоведческих понятий и повышения речевой культуры.

Перечень основных терминов и понятий, актуальных для ЕГЭ 2023 г. по литературе, представлен в приложении 1 к кодификатору ЕГЭ по литературе 2023 г. Данный перечень содержит как предметные, так и межпредметные термины и понятия, которые важны для успешной подготовки к экзамену.

Как известно, наибольшую сложность для учителя представляет подготовка школьников к выполнению заданий с развернутым ответом. В данной части методических рекомендаций предлагаем обратить внимание на наиболее эффективный алгоритм работы по подготовке старшеклассников, основанный на использовании текстов работ выпускников, сдававших экзамен по обновленной модели КИМ.

Ниже приведены конкретные примеры таких работ с комментарием к оцениванию (при цитировании текста сохранены пунктуация и орфография авторов).

Пример 1

Выполняя задание 5.1, требующее раскрыть сходство характеров графа Ростова и его дочери Наташи на материале конкретного эпизода, экзаменуемый пишет:

В данном эпизоде раскрываются характеры Наташи и графа Ильи Ростова. Мы видим, что эти персонажи во многом схожи. Ростовых объединяют искренность и жизнерадостность.

Л.Н. Толстой так пишет о Наташе: «Черноглазая, с большим ртом, некрасивая, но живая». Наташа, забывая, что «она танцует с большим», кричит зрителям: «Смотрите на папа», – и заливается «звонким смехом по всей зале». В этом отрывке

хорошо заметна непосредственность, естественность девочки, яркость ее эмоций. Она открыто проявляет свою радость. Граф Илья Ростов тоже отличается искренностью и жизнелюбием. Он не стесняется танцевать с Марьей Дмитриевной, «слегка притопывая». «Тяжело переводит дух», но кричит музыкантам, «чтоб они играли скорее». Видно, что герой получает удовольствие от танца и не скрывает этого. После его завершения граф наклоняет «вспотевшую голову с улыбающимся лицом» «среди грохота рукоплесканий и хохота, особенно Наташи», что еще раз подчеркивает жизнерадостность и искренность Ростовых.

Данный ответ может быть рассмотрен как пример правильного подхода к выполнению задания, понимания его специфики и владения материалом. При совместном оценивании этой работы учитель может провоцировать школьников, предлагая заниженные баллы с тем, чтобы ученики оспорили такое решение и обоснованно «подняли оценку». В результате по всем трем критериям (К1, К2 и К3) будет выставлен высший балл (всего 6 б.).

Пример 2

Для ответа на задание 6 экзаменуемый должен был выбрать произведение отечественной или зарубежной литературы, в котором изображены хорошие семейные отношения, и сопоставить его с соответствующим фрагментом «Войны и мира».

В романе И. Тургенева «Отцы и дети» и в произведении Л.Н. Толстого «Война и мир» показаны теплые взаимоотношения между детьми и родителями.

Николай Петрович с трепетом ждет возвращения сына. Увидев «околыши студенческой фуражки», он бежит к Аркадию и прислоняется губами к «запыленной и загорелой щеке молодого кандидата». Николай Кирсанов не осуждает новые нигилистские взгляды сына. Аркадий же принимает отношения отца с Фенечкой, хочет, чтобы они были счастливы. В этом выражается взаимная любовь в семье Кирсановых. В семье Ростовых тоже царят хорошие отношения. Граф Илья Ростов любит детей. Он, как и Николай Петрович, с пониманием, отеческой заботой относится к взрослеющему сыну. Илья Андреевич не ругает его за крупный проигрыш. В доме Ростовых часто собираются гости. В такие моменты граф любит слушать пение Наташи. Илья Ростов тяжело переживает смерть младшего сына Пети и заболевает. В романе много эпизодов, характеризующих графа как внимательного и любящего отца.

Таким образом в этих двух произведениях изображены хорошие семейные отношения, построенные на любви и уважении.

По критериям К1 и К3 данная работа оценена высшим баллом (2 б.): названо произведение, в котором наличествует заданная проблематика, указан его автор, а само произведение убедительно сопоставлено с исходным текстом в предложенном направлении анализа. Логические и речевые ошибки в тексте отсутствуют.

Однако по критерию К2 экзаменуемый получил 2 балла из 4 возможных. Школьникам следует ознакомиться с соответствующим пояснением к выставлению балла по этому критерию:

«При сопоставлении для аргументации привлекаются тексты **двух** произведений на уровне **пересказа или общих рассуждений** об их содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), авторская позиция двух произведений **не искажена**,

ИЛИ текст **выбранного** произведения привлекается на уровне **анализа** важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., а текст **предложенного** произведения **не привлекается**, авторская позиция двух произведений **не искажена**,

ИЛИ текст **выбранного** произведения привлекается на уровне **пересказа произведения или общих рассуждений** о его содержании, а текст **предложенного** – на уровне **анализа** важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.; авторская позиция двух произведений **не искажена**,

И/ИЛИ допущены **две** фактические ошибки».

Обсудив с учителем вопрос о том, чем отличается анализ от пересказа, школьники самостоятельно обоснуют снижение балла по критерию «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации».

Пример 3

Задание 12.1, требующее от экзаменуемого написания полноформатного сочинения, приглашало к раздумью о драме «маленького человека» в поэме А.С. Пушкина «Медный всадник». По указанной теме был получен следующий ответ.

На основе сюжета поэмы А.С. Пушкина «Медный всадник» лежит два конфликта: конфликт «маленького» человека (народа) и власти, а также конфликт природной стихии со властью.

В поэме показан тип личности «маленького человека» – Евгения, который мечтал о спокойной жизни с девушкой Парашей. Он не задумывался о каких-либо глобальных вопросах человечества, а просто жил своей жизнью. Кроме того ему была неинтересна: его родословная (хотя автор показывает, что он был из достаточно именитой семьи) и история своей страны. А.С. Пушкин осуждает «отрешенность» Евгения от народа и его заботу только о собственном счастье, ведь настоящий гражданин должен знать историю своего народа и быть неравнодушным к ней. Между тем, в городе (Санкт-Петербурге) происходит страшное происшествие – наводнение, которое рушит все мечты бедного Евгения и жизнь всего народа. Страдает от природной стихии и власть в лице Петра I, который потратил столько сил на обустройство города. И здесь начинает разворачиваться конфликт мнений и интересов. Евгений (собирает образ народа) окутанный страданиями бросает Медному всаднику (Петру I) фразу: «Ужо тебе!» – которая вообще не свойственна типу его личности. Бунт Евгения, от лица всего народа, осуждает власть за произошедшее.

В поэме «Медный всадник» разворачивается также конфликт власти и природной стихии. Петр I – основатель Санкт-Петербурга воплощал все свои самые грандиозные цели и желания насчет обустройства города. Сinekдоха «все флаги в гости будут к нам» показывает, что ему хотелось, чтобы люди из разных стран и континентов увидели все величие и могущество Санкт-Петербурга. Но воплощая свои идеи Петр I забыл о состоянии природы и окружающего мира, ведь они страдали от постоянных вмешательств, которые ставили под угрозу их существование. Таким образом природа с помощью наводнения вмешалась в планы императора и показала, что с ней тоже нужно считаться.

Таким образом в основе сюжета поэмы лежат два конфликта, с помощью которых А.С. Пушкин показывает проблемы человечества, которые необходимо решить. А именно, людям нужно быть заинтересованными в жизни своей страны, знать ее прошлое и настоящее, быть частью народа, а не жить отдельно со своими мыслями и желаниями. А также беречь и заботиться об окружающей нас земле, чтобы те ресурсы, которые дает нам природа, сохранились и для следующих поколений.

Даже при беглом чтении нельзя не отметить множество недостатков, указывающих на слабое владение автором работы жанром сочинения на литературную тему. Экзаменуемый не может похвастаться грамотным письмом и высокой речевой культурой, допускает фактические ошибки, демонстрирует рассогласованность тезисов вступления и заключения. Но главным недостатком, «перекрывающим» все остальные, является то, что автор уходит от заданной темы и не раскрывает ее. В связи с этим необходимо вспомнить,

что критерий 1 «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие» является главным. Если при проверке сочинения по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание части 2 считается невыполненным и сочинение дальше не проверяется (по другим критериям оценивания данного задания выставляется 0 баллов).

Итог обсуждения данной работы неутешителен: предложенная тема подменена произвольно выбранной. Работа построена на примитивном, местами ошибочном пересказе текста, поверхностном его толковании.

Пример 4

Задание 12.2, обращенное к драме А.Н. Островского «Гроза», предполагало сопоставление характеров и судеб двух героинь – Катерины и Варвары. Рассмотрим пример работы по данной теме.

А.Н. Островский – знаменитый русский драматург. Одним из его самых значимых и известных произведений является пьеса «Гроза», в которой представлен город Калинов на берегу реки Волга с его жителями, их нравом и бытом.

Главной героиней является Катерина Кабанова, недавно ставшая женой Тихона Кабанова и переехавшая к нему и его матери в дом. Юная девушка несчастна в браке. Она делится своими переживаниями с Варварой, сестрой Тихона. Обе героини помещены в тяжелые условия жизни, но характер и судьбы противопоставлены А.Н. Островским.

Катерина – верующая девушка с чистым сердцем. Она выросла в любви и заботе, часто молилась с мамой в саду. Отъезд из родного дома стал для нее переломным моментом в судьбе. А.Н. Островский использует антитезу при сравнении двух мест жительства Катерины: из «рая» она перешла в «темное царство». Семейная жизнь с Тихоном, оскорбления его матери, безнравственный образ поведения окружающих, лицемерие – все это противно девушке. Она не может смириться с подобным: «Отчего люди не летают так, как птицы?.. Вот так бы разбежалась, подняла руки и полетела».

В то же время Варвара с детства была воспитана в таких условиях. Девушка отличается от членов своей семьи: она не так покорна, как Тихон, и не так жестока, как Кабаниха. Безусловно, Варвара выработала свой «защитный механизм» – вранье. В городе Калинове царит ненависть, гнусность, жадность, поэтому избежать гнета получилось только с помощью обмана.

Различие характеров Варвары и Катерины становится понятно в их отношении к богу, правде. Каждая из них выбирает разный путь. Катерина, совершив тяжелейший грех, идет каяться, просить прощения, потому что не может вынести угрызений совести. Тогда как Варвара считает, что ложь спасет.

Разные представления о мире находят отражение в судьбах героинь. Катерина выбирает смерть вместо вечного позора, а Варвара сбегает из дому со своим женихом, обманув брата и мать. Ей совсем нестыдно предпочесть развлечения свыше семьи.

Катерина и Варвара – две юные девушки, воспитанные в разных условиях и имеющие отличающийся взгляд на мир. В экспозиции произведения становится понятно, что у них обеих впереди еще целая жизнь. Измена Катерины, в которой Варвара тоже сыграла последнюю роль, выступив в качестве «змея-искусителя», когда дала жене брата заветный ключик от калитки, стала одной из причин трагедии главной героини.

Таким образом, можно сделать вывод, что характеры и судьбы двух героинь различны. Несмотря на то, что им обеим тягостна атмосфера «темного царства», их отношение к правде сильно отличается.

Опираясь на опыт накопленных наблюдений, предложим учащимся самим оценить сочинение по критериям и затем сравнить свой результат с эталонным, принадлежащим профессиональным экспертам (2-2-3-2-1-1-1-0). В ходе обсуждения получим следующую картину:

К1 – сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта глубоко, но односторонне (характер Варвары осмыслен поверхностно, неполно);

К2 – для аргументации текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, авторская позиция не искажена, но допущены две фактические ошибки («молилась с мамой в саду», «в экспозиции произведения становится понятно»);

К3 – теоретико-литературные понятия включены в сочинение, два использованы для анализа текста произведения в целях раскрытия темы сочинения, ошибки в использовании понятий отсутствуют;

К4 – сочинение характеризуется композиционной цельностью, его смысловые части логически связаны между собой, но внутри смысловых частей есть нарушения последовательности;

К5 – допущены четыре речевые ошибки («...в которой представлен город Калинов на берегу реки Волга с его жителями...», «помещены в тяжелые условия жизни», «каждая из них выбирает разный путь», «имеющие отличающийся взгляд на мир»);

К6 – допущена одна орфографическая ошибка;

К7 – пунктуационных ошибок нет;

К8 – допущены четыре грамматические ошибки.

На основе покритериального анализа делается общий вывод: работа в целом соответствует теме, но образы героинь привлечены к анализу неравнозначно, диспропорционально: характер Варвары осмыслен поверхностно, неполно.

Пример 5

Впервые введенное в блок сочинений задание 12.5 не было широко востребовано участниками экзамена: видимо, их несколько смущала новизна проблематики, а также сложность задачи – обращение к диалогу искусств для раскрытия тема. И все же новое задание не было проигнорировано. Пример тому – сочинение на тему «Какое произведение отечественной литературы XX – начала XXI века о войне Вы бы предложили для иллюстрирования?» (Ваши рекомендации художнику с опорой на анализ текста)».

Я бы хотела дать иллюстратору рассказ Нагибина «Терпение» несколько советов. События произведения происходят в конце 70-х – начале 80-х, но судьба героев неразрывно связана с Великой Отечественной войной. Она незримо присутствует в жизни Анны, Паши и Алексея. Это должно отразиться в иллюстрациях. Первая из них может быть посвящена бою, где Скворцов предает Пашку, изменяет присяге, бежит от опасности. Я бы порекомендовала художнику на заднем плане изобразить моменты сражения, яркое пламя взрывов. А на переднем плане должны быть Пашка и Алексей. При этом Пашку надо нарисовать так, чтобы было понятно, что он остается на защищаемой полосе до конца. Стоит обратить внимание на мужественные черты лица героя. А Скворцова надо изобразить вполоборота к зрителям. Мы должны услышать внутренний монолог героя, который решился на предательство и побег ради любви.

Второй эпизод – иллюстрация, изображающая, как утром просыпаются Пашка и его друзья, живущие на Богояре.

Из диалога Паши и Анны мы узнали, что эти люди еще живут войной, что видят во сне те события, которые сделали их инвалидами. Художник должен изобразить на лицах людей гамму чувств, которые их бушуют. Это и смятение, и «проживание» боя. На заднем плане стоит нарисовать скромный интерьер палаты, где живут истинные защитники Отечества.

Третья картина должна быть посвящена диалогу Анны и Скворцова. Художнику надо показать ужас Алексея, проговорившегося о предательстве на войне. Он должен держать за руку Анну, которая хочет вырваться из объятий мужа-подлеца, и бежать к любимому мужчине.

Подводя итоги, хочу сказать, что художник, иллюстрирующий «Терпение», должен быть психологом. Ему надо изобразить гамму чувств, которые переживают персонажи в мирное и военное время. Кроме того, он должен быть патриотом и рассказать своими картинами о подвиге Павла и трагедии жителей Богояра.

Обратим внимание обучающихся на то, что сочинения на подобные темы проверяются по тем же критериям, что и остальные, так как речь идет о *сочинении на литературную тему*, а не об эссе на тему изобразительного искусства или театра (см. уточнение в скобках в формулировке темы). С этих позиций произведем экспертную оценку работы.

К1 – сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта глубоко, но односторонне, поскольку при комментировании иллюстраций затронута лишь одна сюжетная линия, связанная с военными событиями;

К2 – для аргументации текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания образов и деталей, авторская позиция не искажена, фактические ошибки отсутствуют;

К3 – теоретико-литературные понятия включены в сочинение, два и более из них (тема, героиня, эпизод, кульминация) использованы для анализа текста произведения в целях раскрытия темы сочинения, ошибки в использовании понятий отсутствуют;

К4 – сочинение характеризуется композиционной цельностью, его смысловые части логически связаны, внутри смысловых частей нет нарушений последовательности и необоснованных повторов;

К5 – речевых ошибок нет;

К6 – орфографических ошибок нет;

К7 – допущена 1 пунктуационная ошибка при разделении однородных сказуемых, соединенных одиночным союзом «и»;

К8 – грамматических ошибок нет.

Экспертная оценка работы будет выглядеть так: 2-3-3-3-1-1-1.

В ходе обсуждения можно сделать ряд выводов. Даже при поверхностном прочтении рассказа Ю. Нагибина «Терпение» в нем легко увидеть три тематических пласта:

– тема взаимоотношений двух поколений;

– семейная тема;

– тема предательства ради любви в годы войны и последующего разоблачения.

При углубленном чтении можно говорить и о иных аспектах этого небольшого, но чрезвычайно емкого произведения. Иллюстрируя его, невозможно свести визуальный ряд только к одной теме, поскольку это упростит и крайне обеднит решение поставленной перед сочинением задачи. Учитывая самостоятельность выбора произведения для анализа, подобное сужение его тематики вряд ли оправдано.

Приведенные примеры не отражают всего многообразия работ, которые могут быть использованы в качестве своеобразного пособия для выпускников, выбравших ЕГЭ по литературе. Движение от аспектного до пошагового их анализа даст учащимся возможность, как в зеркале, увидеть собственные недочеты и недоработки на этапе подготовки к экзамену. На самом экзамене исправлять эти недочеты будет поздно.

В КИМ ЕГЭ по литературе в 2023 г. будут внесены следующие изменения:

1) уточнена формулировка задания 9 в части 1 экзаменационной работы (анализ лирического произведения). Задание ранее предполагало выбор трех средств художественной выразительности из пяти предложенных (указывались цифры, под которыми они представлены). В обновленном задании 9 предлагается выбрать не три элемента, а все возможные, имеющие отношение к данному стихотворению. При этом количество верных ответов может варьироваться от 2 до 4. Указанное изменение не

отразится на характере подготовки к выполнению задания подобного типа (множественный выбор из предложенного списка).

2) в приложении 1 к кодификатору элементов проверяемого содержания по литературе приведен перечень основных терминов и понятий (в том числе межпредметных), актуальных для ЕГЭ 2023 г. по литературе.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2023 г.;
- открытый банк заданий ЕГЭ;
- Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ (fipi.ru);
- Учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- Методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет (2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021 гг.);
- Методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности. Литература;
- журнал «Педагогические измерения»;
- видеоконсультации для участников ЕГЭ (<https://fipi.ru/ege/videokonsultatsii-razrabotchikov-kim-yege>).

Основные характеристики экзаменационной работы ЕГЭ 2022 г. по литературе

Анализ надежности экзаменационных вариантов по литературе подтверждает, что качество разработанных КИМ соответствует требованиям, предъявляемым к стандартизированным тестам учебных достижений. Средняя надежность (коэффициент альфа Кронбаха) КИМ по литературе – 0,91.

Номер задания	Коды проверяемых требований к уровню подготовки (по кодификатору)	Коды проверяемых элементов содержания (по кодификатору)	Уровень сложности задания	Максимальный балл за выполнение задания	Средний % выполнения			
Часть 1								
1	1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения: 2.1, 3.1, 4.2, 4.3, 4.5, 4.6, 4.7, 4.9, 4.10, 4.11, 4.12, 4.13, 4.14, 5.1, 5.2, 5.5, 5.7, 5.8, 5.9, 5.10, 5.11, 5.12, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2, 7.3, 7.5, 7.13, 7.14, 7.15.А, 7.15.Б, 7.17, 7.19, 7.20, 7.21, 7.22, 7.23, 7.24, 8.1, 8.3	Б	1	92,3			
2			Б	1	90,4			
3			Б	1	42,3			
4			Б	1	81,4			
5.1/5.2	1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.8, 2.9, 3.1		П	6	91,6 84,9 77,4			
6	1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1		П	8	78,6 59,4 65,7			
7	1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	Блок 2 – стихотворения, баллады, басни: 3.2, 4.1, 4.4, 4.8, 5.3, 5.4, 5.6, 5.13, 6.3, 7.4, 7.6, 7.7, 7.8, 7.9, 7.10, 7.11, 7.12, 7.16, 7.18, 8.2, 9.2	Б	1	80,5			
8			Б	1	88,1			
9			Б	1	73,1			
10.1/10.2	1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.8, 2.9, 3.1		П	6	93,5 89,4 79,9			
11	1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1		П	8	76,9 61,4 66,1			
Часть 2								
12	12.1	1.1–1.5, 2.1–2.10, 3.1, 3.2	По древнерусской литературе – литературе первой половины XIX в.	В	18	66,7		
	12.2					По литературе второй половины XIX в.	64,2	
						12.3	По литературе конца XIX – XX в.	59,3
							12.4	По литературе любой эпохи
						12.5		
		75,5						
			62,6					
			78,4					